فيه قبل الاقرار في الصحة لدفقه ان حاله المرض اقرب الى الاحتياط للغرماء والاول اشبه بالمذهب
الصدق فكان اولى بالقبول وفارق الاقرار للوارث لانه متهم فيه على ما سنذكره فصل
فان اقر لاجنبي بدين في مرضه وعليه دين ثبت ببينه او اقرار في صحته وفي المسألة قولان
سواء وان ثبت احدهما فقط فهو كما لو ثبتا سواء وهو اختيار التميمي وبه قال
وابو عبيد وابو ثور وذكر ابو عبيد انه قول اكثر اهل المدينة لانهما حقان ثبت قضاؤهما في
الصحة فاستويا كما لو ثبت احدهما ببينة والآخر باقرار ولنا ان الدين الذي ببينة
هو قياس المذهب لنص احمد في المفلس انه اذا اقر بعد دين ببينة بدأ بالدين الذي ببينة وبهذا
قال النخعي والثوري واصحاب الرأي لانه اقر بعد توفر الحق بتركته فوجب ان لا يقبل اقراره
ثبت دينه ببينة لعدم المفلس الذي اقر له بعد الحجر عليه والدليل على ان الحق هذا منعه من التبرع
ومن الاقرار لوارث ولانه محجور عليه ولهذا لا ينفذ هباته وتبرعاته فلم يقبل اقراره
قبل الحجر ومن ثبت دينه ببينة كالذي اقر له المفلس بعد الصحة مسألة قال وان اقر لوارث
لم يلزم باقي الورثة قبوله الا ببينة وبهذا قال ابو شريح وابو ثور وابن ابي ليلى والنخعي
وابو حنيفة واصحابه وروي ذلك عن شريح وسالم وقال عطا والحسن واسحق وابو ثور يقبل لان من
صح الاقرار له في الصحة صح في المرض كالاجنبي ولنا قول كل المذهبين وقال مالك اذا ادعى
انهم كانوا له بنتا وابنا عما فاقر لابنته لم يقبل وان اقر لابن عمه قبل لانهم لا يتهمون في انه يزوي ابنته ويوصل
المال الى ابن عمه وعلى هذا الاقرار انهم فاخص المنع لما ذكرنا ولنا انه ابطال لماله الى وارثه
بقوله في مرض موته فلم يصح كهبته وعتقه ولانه محجور عليه في حقهم فلم يصح اقراره له
كالصبي وفارق الاجنبي فان هبته له تصح وما ذكره ممنوع لا نسلم ان التهمة لا تمكن اعتبارها
بنفسها فوجب اعتبارها بمظنتها وهو الارث وكذلك اعتبر في الوصية والتبرع وغيرها فصل
فان اقر لامرأته بمهر مثلها او دونه صح في قول لم يعلم فيه خلافا في الجملة لانه اقرار لها لا
لوارث ولنا انه اقرار بما يحتمل شبهه وعلم وجوده ولم يعلم البراءة منه فاشبه ما لو كان عليه دين
ببينة فاقر بانهم بوفه وكل لان اشتري من وارثه شيئا فاقر له بثمن مثله لان القول قول المقر له
في انه لم يقبض منه وان اقر لامرأته بدين سوى الصداق قبل وان اقر لها بما لم ترثها
ومات

ويأتيه بمرضه لم يقبل اقراره لها وقال محمد ابن الحسن يقبل لانها صارت الى حال لا يتهم فيها فاشبه
ما لو اقر المريض ثم برأ ولنا انه اقر لوارث في مرض الموت فاشبه ما لو بينها وفارق ما
اذا صح من مرضه لانه لا يكون مرض الموت فصل وان اقر لوارث فصار غير وارث
كما لو اقر لاخيه ولا ولد له ثم ولد له ابن لم يصح اقراره له وان اقر لغير وارث ثم صار وارثا صح اقراره
لانه غير متهم وحكي له قول سفيان في رجل له ابنان فاقر لاحدهما بدين في مرضه ثم مات
الابن وترك ابنا والاب حي ثم مات بعد ذلك صح اقراره وقال احمد لا يجوز وبهذا قال عثمان
البتي وذكر ابو الخطاب رواية اخرى في الصورتين مخالفة لما قلنا وهو قول سفيان الثوري
وان نفوذ لانه معنى يعتبر فيه عدم الميراث فكان الاعتبار به حالة الموت كالوصية ولنا
انه قول يعتبر فيه التهمة فاعتبرت فيه حاله وجوده دون غيره كالشهادة ولانه اذا اقر لغير
وارث ثبت الاقرار وصح لوجوده من اهله خاليا عن تهمة ثبت الحق به ولم يوجد مسقط له
فلا يسقط واذا اقر لوارث فلا يمنع باطلاق الاقرار التهمة به فلا يمنع بعد ذلك ولانه اقر لوارث
فلم يصح كما لو استمر الميراث وان اقر لغير وارث صح واستمر كما لو استمر عدم الارث اما
الوصية فانما عطيه بعد الموت فاعتبرت فيها حاله الموت بخلاف مسألتنا فصل وان اقر
لوارث واجنبي بطل حق الوارث وصح في حق الاجنبي ويحتمل ان لا يصح في حق الاجنبي كما لو شهد
بعض ورثة الميت بشيء وحلفت شاهدة في الكل وكما لو شهد لابنه واجنبي وقال ابو حنيفة ان اقر لهما
بدين في الصحة فاعترف الاجنبي بشركه صح الاقرار لهما وان جحدها صح له دون الوارث ولنا
انه اقر لوارث واجنبي فصح للاجنبي دون الوارث كما لو اقر بلفظ واحد او كما لو جحد الاجنبي الشركة ويفارق
الاقرار الشهادة لان الاقرار وكذلك لا يتهم فيه العدالة ولو اقر بشيء له فيه نفع كالاقرار بموسر
قبل ولو اقر بشيء يجر به نفعا على غيره قبل فيما عليه دون ما له كما لو قبل الاقرار انه خالعها على الف
باتت باقراره والقول قولها في نفي العوض وان قال لعبده اعتقتك بعتك منك بالف فقبل لك
فصل ويصح اقرار المريض بوارث في احدى الروايتين والاخرى لا يصح لانه اقر لوارث فاشبه
الاقرار له بمال والاول اصح لانه عدا الاقرار غير وارث فصح كما لو لم يصر وارثا ونحن نمنعه

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)