ولده وعمر بن العاص بالوهط ودارة ملكه على ولده وحكيم ابن حزام بداره بمكة والمدينة على ولده نزل كذلك الى اليوم جابر وقال جابر لم يكن احد من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ذو مقدرة الا وقف وهذا اجماع منهم فان لوي قدر منهم على الوقف وقف واشتهر ذلك عنهم كما ترى احد وكان اجماعا ولانه ازاله ملك يلزم بالوصيه فاذا لزمه حال الحياه لزم من غير حكم كالعتق وحديث عبد الله بن زيد ان ثبت فليس فيه ذكر الوقف والظاهر انه جعله صدقه غير موقوف استدل به فيما رواه مسلم فراي والده احق الناس بتصرفها اليها ولهذا لم يرد ها اليه انما دفعها اليها ليتحمل ان الحايط كان لها وكان هو يتصرف فيه فحكم الذي به عنهما فتصرفها بعينها ذا نما فلم يتعداه والذي الى صلى الله عليه وسلم فرده اليها والقياس على الصدقه لايصح لانها تلزم في الحياه بغير حكم حاكم وانما يفتقر الى القبض والوقف لايفتقر اليه فافترقا **مسئله** قال الخرقي وسن وقف صحه من عقله وبدنه على قوم اولادهم وعقبهم ثم اخرج للمساكين فقد زال ملكه عنه في هذه المسئله فصول ثلثه احدها ان الوقف اذا صح زال به ملك الواقف عنه في الصحيح من المذهب وهو المشهور من مذهب ان في ومن مذهب ابي حنيفه وعن احمد لايزول ملكه وهو قول مالك وحكي قولا لابن ابي ليلى ان الله عليه وسلم حبس الاصل وسبل الثمر ولانه يزيل التصرف في الرقبه والمنفعه فازال الملك كالعتق ولانه لو كان ملكه لدخل ابنه في قوله على ولدي المطلق واما الخبر فالمراد به ان يكون محبوسا لايباع ولايورث ولايوهب ولايده الحاكم ان اذا حكمنا بان ملكه لزمه مراعاته والخصومه فيه ويحتمل ان يلزمها رشتر جيا بانه كما ينفك ام الولد تبيعها للاعذار تسليمها خلافا لمن جعل الملك في الرقبه للواقف والاقلام انه يزول الملك ويلزم الوقف لمجرد اللفظ به لئن الوقف يحصل به وعن احمد رواية اخرى لايلزم الا بحكم واخراج الواقف له عن يده وقال الوقف المعروف ان يخرجه من يده الى غيره يوكل فيه من يقوم به ابن ابي موسى وهو قول محمد بن الحسن لانه تبرع لم يلزم بالقول كالهبه والوصيه ولنا ما روياه من حديث عمر رضي الله عنه ولانه تبرع يمنع البيع والهبه والميراث فلزم بمجرده كالعتق ويفارق الهبه فانها تمليك مطلق والوقف لحبس الاصل وتسبيل المنفعه فهو كالعتق فانه يخالفها في احكامه فالحاقه بها اولى الفصل الثاني انه لايفتقر الى القبول من الموقوف عليه ذكره القاضي وقال لو

ان

كان الوقف على غير معين كالمساكين او من لايتصور منه القبول كالمساجد والقناطر لم يفتقر الى قبول وان كان على آدمي معين ففي اشتراط القبول وجهان احدهما اشتراطه لانه تمليك لآدمي معين فكان من شرطه القبول كالهبه والوصيه ولحقه ان الوصيه اذا كانت لآدمي معين وقفت على قبوله واذا كانت لغير معين او لمجهول نحوه لم يفتقر الى قبول كذي ههنا والوجه الثاني لايشترط القبول لانه احد نوعي الوقف فلم يشترط القبول كالنوع الآخر ولانه ازاله ملك فاشبه البيع والهبه والميراث فلم يعتبر فيه القبول كالعتق وبهذا فارق الهبه والوصيه والفرق بينه وبين الهبه والوصيه ان الوقف اختص لمعين بل لعافيه حتى من يأتي من البطون في المستقبل فيكون الوقف على جميعهم الا الله من حيث فصار كما لو وقف على الفقراء الذين لايحصرون وأحدهم لايتصف على قبوله والوصيه للمعين بخلافه وهذا مذهب الشافعي فاذا قلنا لايفتقر الى القبول لم يبطل برده وكان رده وقبوله وعدمهما واحدا كالعتق وان قلنا يفتقر الى القبول فرده من وقف عليه يبطل في حقه وصار كالوقف المنقطع الابتدا الخارج في صحته في حق من سواه وبطلانه وجهان بناء على تفرق الصفقه فان قلنا بصحته فقبل بعض الحال الى من بعده او توفي في الحال الى من بعده او توفي الوقف المنقطع الى ان تكون الليد رده فسبل الى من بعده على وجهين وسنذكر ذلك في الوقف المنقطع الابتدا ان شاء الله تعالى **فصل** وسبل الملك في الوقف الى الموقوف عليهم في ظاهر المذهب قال احمد اذا وقف داره على ولد اخيه صار تسليم وهذا يدل على انهم ملكوه وروي عن احمد انه لايملك فان جماعه قالوا عنه يقف على ورثته في حكم ورثته لانه لايباع ولايورث والاصل كان الورثه انما يملكون بقبولها وهذا يدل على ان ملكهم لايملكون وتحتمل ان يريد بقوله لايملكون اي لايملكون التصرف في الرقبه فان ملكهم الملك واثاره ثابته في الوقف على ان في الوقف على الاغنياء نحو ما ذكرنا وقال ابو حنيفه لايسبل الملك في الوقف اللازم بل يصير حقا لله تعالى لانه ازاله ملك عن العين والمنفعه على وجه القربه فتملك المنفعه فاسبل الملك الى الله تعالى كالعتق ولنا انه سبب يزيل ملك الواقف وحوالي من يصح تمليكه على وجه الخرج المالك عن ماليته فوجب ان ينتقل الملك اليه كالهبه والبيع ولانه لو كان تمليك المنفعه لجرده لم يلزم كالعاريه والسكني ولم يزل ملك الواقف عنه كالعاريه ويفارق العتق فانه خرجه عن ماليته واسقاط التصرف في