قال احمد اذا اوصى لرجل بان قبلها فهي لورثته يعني لورثة الموصي **مسئلة** قال فان مات قبل ان يقبل او رد قام في ذلك مقامه اذا كان موته بعد موت الموصي وهو اختلف اصحابنا فيما اذا مات الموصى له قبل القبول والرد بعد موت الموصي فذهب الخرقي الى ان وارثه يقوم مقامه في القبول والرد لانه حق ثبت للمورث فثبت للوارث بعد موته لقوله عليه السلام من ترك حقا فلورثته وكخيار الرد بالعيب وذهب ابو عبد الله ابن حامد الى ان الوصية تبطل لانعقد بموته قبل القبول اذا مات من له القبول قبل بطل العقد كما لو مات قبل القاضي وهو قياس المذهب لانه خيار لا يثبت عنه فبطل بالموت كخيار المجلس والشرط وخيار الاخذ بالشفعة وقال اصحاب الرأي يلزم الوصية وحق الوارث ويدخل في ملكه بغير قبول لان الوصية فك لا تتم من جهة الموصي وانما الخيار في الموصى له فاذا مات بطل خياره ودخل في ملكه كما لو اشترى شيئا على ان الخيار له فمات قبل انقضائه ولنا على ان الوصية لا تبطل بموت الموصى له انها عقد لازم من احد الطرفين فلم يبطل بموت من له الخيار كعقد الرهن والبيع اذا شرط فيه الخيار لاحدهما ولانه عقد لا يبطل بموت الموجب له فلم يبطل بموت الآخر كالذي يخرج ويقارنه والبيع قبل القبول من الوجهين الذين ذكرناهما وهو انه جائز من الطرفين ويبطل بموت الموجب له والبيع قياسه على الخيارات التي تسقط بالموت ويلزم العقد فتظهره في مسئلتنا قول احمد الذي دل عليه اصحابه على ابطال قولهم ان حق الموصى له المتملك فلم يلزم قبل القبول كالبيع والهبة اذا ثبت هذا فان الوارث يقوم مقام الموصى له في القبول والرد لكل حق مات عنه المستحق فلم يسقط بالموت قام وارثه فيه مقامه فعلى هذا ان رد الورثة الوصية بطلت وان قبلها صحت وثبت الملك بها وان كان الوارث جاهلا بغير القبول او الرد من جميعهم فان رد بعضهم وقبل بعض ثبت القابل حصته وبطلت الوصية في حق من رد فان كان فيهم من ليس من اهل التصرف قام وليه مقامه في القبول والرد فليس له ان يفعل الا ما للموصى عليه الحظ فيه فان فعل غير ما فيه حظ فاذا كان الحظ في قبولها فرد فلم يصح رده وكان له قبولها بعد ذلك وان كان الحظ في ردها فقبلها لم يصح قبوله لان الولي لا يملك التصرف في حق المولى عليه بغير ما له الحظ فيه فلو اوصى لصبي بدرهم لم يعتق عليه له او كان على الصبي دين فرد ذلك لم يلزمه نفقة الموصي به لكونه تفيا لاصله او كان الولي عليه فقيرا لا يلزمه نفقته نص

قبول

قبول الوصية لين في ذلك نفعا للموصى عليه لعتق قرابته وتحريره من غير ضرر يعود عليه فيعين ذلك والله اعلم **فصل** ولا يملك الموصى له الوصية الا بالقبول في قول جمهور الفقهاء اذا كانت لمعين يملك القبول منه لانها تملك مال لمن هو من اهل الملك متعين فاعتبر قبوله كالهبة والبيع قال احمد الهبة والوصية واحد فما لم كانت لغير معين كالفقراء والمساكين ومن لا يمكن حصرهم كبني هاشم وتميم او على مصالح كمسجد او حج لم يفتقر الى قبول ولم تملك بالموت لين اعتبار القبول من جميعهم متعذر فتسقط اعتباره كالوقف عليهم ولا يتعين واحد منهم فيكتفي بقبوله لذلك ولو كان فيهم ذو رحم من الموصي به مثل ان يوصي بعبد للفقراء وابوه فقير لم يعتق عليه لان الملك لا يثبت للموصى المعين فيثبت له الملك فيعتق بقبوله لكن لا يتعين القبول باللفظ بل كل ما قام مقامه من الاخذ والفعل الدال على الرضا كقولنا في الهبة والبيع ويجوز القبول على الفور والتراخي ولا يكون الا بعد موت الموصي لانه قبل ذلك لم يثبت له حق ولذلك لم يصح رده واذا قبل ثبت الملك له حين القبول في الصحيح من المذهب وهو قول مالك واهل العراق وروي عن الشافعي وذكر ابو الخطاب في المسئلة وجها انه اذا قبل تبينا ان الملك ثبت حين موت الموصي وهو ظاهر مذهب الشافعي لين لما وجب انتقاله بالقبول وجب انتقاله من جهة الموجب عند الايجاب كالهبة والبيع وانه لا يجوز ان يثبت الملك فيه للوارث لين لانه قال قال من بعده وصيه يوصي بها الورثة وان الارث بعد الوصية ولا يقال لين لانه صار جادا الا الملك شيا وللشافعي قولان كالقولين غير شهود ان الوصية يملك بالموت وتحكم بذلك قبل القبول لما ذكرنا وانما انه تملك عين لمعين يفتقر الى القبول فلم يسقط القبول لانه لو امتنع القبول لكان شرطا او جزءا من السبب والحكم لا يتقدم سببه ولا شرطه ولين لما ملكه في الحال حتى لا يجوز تعليقه بشرط مستقبل فان قيل فلو قال انت طالق قبل موتي بموت بموتي وقوع الطلاق قبل موته بشهر قلنا ليس هذا شرطا في وقوع الطلاق وانما تبين به الوقت الذي يقع فيه الطلاق ولو قال اذا مت فانت طالق قبله بشهر لم يصح وانما اعتبرنا كونه من جهة الموجب في سائر العقود فانا لا نعمل الا بعد القبول وهو كما قلنا غير ان بين الايجاب والقبول ثم يسيرة لا يظهر له اثر بخلاف مسئلتنا فلهذا قلنا ان الملك يثبت للوارث ممنوع فان الملك ينتقل الى الوارث حكم الاصل الا ان منع منه مانع وقول الله تعالى من بعد

الملكم