ومتى فسر اقراره بمجهول في العاده قبل تفسيره وثبت الا ان يدعيه المقر له ويدعي جنسا اخر او اكثر مما فسر به فيحلف اقراره وان فسره بما لا يتمول عاده كقشر جوزه او فسر بما دخانه لم يقبل اقراره لنفي اقراره اعترافه بحق عليه ثابت في ذمته وهذا لا يثبت في الذمه وكذا لو اقر بمال ثم فسره بما لا يتمول في الشرع كالخمر والخنزير والميته لم يقبل وان فسره بكلب لا يجوز اقتناؤه وكذا لو فسره بكلب يجوز اقتناؤه او جلد ميته غير مدبوغ ففيه وجهان احدهما يقبل لانه شيء يجب رده عليه وتسليمه اليه فالاجابه بقبوله والثاني لا يقبل لان الاقرار اخبار عما يجب ضمانه وهذا لا يجب ضمانه وان فسره بخمر خلها او خنزير وكلب لم يقبل لان هذا لا يتمول عاده هل اقراره دون فسره بحد قذف قيل لانه حق يجب عليه فيحمل ان يقبل لانه لا يؤول الى مال والاول اصح لان ما يثبت في الذمه صح ان يكون مما يتمول وان فسره بحق شفعه قيل لانه حق واجب ويؤول الى المال وان فسره برد السلام او تشميت العاطس ونحوه لم يقبل لانه يسقط بعفوه ولا يثبت في الذمه وهذا الاقرار يدل على ثبوت الحق في الذمه فيحتمل ان يقبل تفسيره به اذا اراد ان حقا على دسلامه اذا سلم وتشميته اذا عطس لما روي في الخبر للمسلم على المسلم ثلاثون حقا يرد سلامه وتشميت عطسته ويجب دعوته وذكر الحديث وان قال غصبته شيئا وفسره بما ليس بمال قبل لان اسم الغصب يقع عليه وان قال غصبته نفسه لم يسأل لان الغصب لا يثبت عليه وهذا الفصل اكثره مذهب الشافعي وحكي عن ابي حنيفه انه لا يقبل تفسير اقراره بغير المكيل والموزون لان غيرهما لا يثبت في الذمه نفسه ولنا انه محتمل يدخل تحت العقد فجاز ان يعتبر به الشيء في الاقرار كالمكيل والموزون ولانه يثبت في الذمه في الجمله ففي التفسير به كالمكيل ولا عبرة بسبب ثبوته في الاقرار به والاخبار عنه فصل وان اقر بمال قيل تفسيره بقليل المال وكثيره وبهذا قال الشافعي وقال ابو حنيفه لا يقبل تفسيره بغير المال الزكوي لقول الله تعالى خذ من اموالهم صدقه تطهرهم وقوله وفي اموالهم حق وحكي بعض اصحابنا بهذا قال حذيفه ولنا انه يقطع بالسارق ويجب مهر المثل الله تعالى ان تبتغوا باموالكم ولنا ايتم ما دكن وهو ينتفع عليه اسم المال حقيقه وعرفا ويقبل تفسيره به كالذي واعتبروا عليه واما ايه الزكاه فهي عامه دخلها التخصيص وقول الله تعالى وفي اموالهم حق للسائل والمحروم اراد به الزكاه المفروضه ثم يريد قولهم قوله تعالى ان تبتغوا باموالكم والقرض اجابر تاي يوقع على ما دون النصاب ولان قال له على مال عظيم او خطير او جليل او خطير جاز تفسيره بالقليل والكثير كما لو قال مال لم يرد عليه وهذا قول الشافعي وحكي عن ابي حنيفه لا يقبل تفسيره باقل من عشره دراهم لانه يقطع به السارق ويكون مهرا عنده وعنه لا يقبل باقل من مائتي درهم وبه قال صاحباه لانه الذي فيه الزكاه وقال بعض اصحاب مالك كقولهم في المال ومنهم من قال يرجع على ذلك اقل زياده ومنهم من قال قدر الديه وقال الليث ابن سعد اثنان وسبعون لقول الله تعالى لقد نصركم الله في مواطن كثيره وكانت غزواته اثنتين وسبعين قالوا ولان اجله لا تسمى مالا عظيما ولا كثيرا ولنا ان ما فسر به المال فسر العظيم كالذي سلموه ولان العظيم والكثير لا حد له في الشرع ولا اللغه ولا العرف ويختلف الناس فيه فمنهم من يستعظم القليل ومنهم من يستعظم الكثير ومنهم من يحتقر الكثير فلم يثبت لذلك حد يرجع اليه تفسيره به ولانه ما من مال الا وهو عظيم كثير بالنسبه الى ما دونه فيحتمل انه اراد عظيما عنده لفقر نفسه ودنائتها وما ذكروه فليس فيه تحديد للكثير وكون ما ذكروه كثيرا لا يمنع الكثره فيما دونه وقد قال الله تعالى اذكروا الله كثيرا فلم يشرع في ذلك وقال لكم كثير قليله غلبت فيه كثيره فلم يحمل على ذلك والحكم فيما اذا قال عظيم جدا او عظيم عظيم كالحكم لما ذكرناه فصل فان قال له على اكثر من مال فلان وفسره باكثر منه عددا او قدرا لزمه اكثر منه وليس الزياده باي شيء اراد ولو جعله اوائل وان قال ما علي لفلان اكثر من كذا وكذا وكانت البينه باكثر منه لزمه اكثر ما اعترف به لان مبلغ المال حقيقه لا يعرف في اكثر وقد يكون ظاهرا وباطنا فيملك ما لا يعرفه الا من هو في يده فكان المرجع الى ما اعتقده المقر منه اذا ادعا عليه اكثر منه وان فسره باقل من ماله مع علمه بماله لم يقبل وقال اصحابنا يقبل تفسيره بالقليل والكثير وهو من نصيبك فيه سواهم لفلان وجهله او ذكر قدره او لم يذكر او قاله عقيب اقراره بقدره اولا لانه يحتمل انه اكثر منه بقاء او منفعه او بركه لكونه من الحلال اولانه في ذمته قال القاضي ولو قال لعبيدي الثلاثه اكثركم مالا فله عشر ما لاكثرهم مالا فله خمس ما لاوسطهم فله ثلث ما لاقلهم فله نصف ما لاكثرهم ويحتمل انه اراد اكثر منه قلوبا او حفظا او شعرا او دخن مرجع اليه وهل للعبد ان يقطع