

انه يظهر في واحد الذي غير الظاهر كالظهور في الخمر وغيره
 لانه وان قال ان علي بن ابي طالب لم يكن في الخمر في يوم
 وان ان علي بن ابي طالب لم يكن في الخمر في يوم
 يعبر به عن الجملة الثالثة انه كتابه لانه محتمل انه بالخمر في الكلام
 فلم يكن يظهر من غير نية والثالث هو قول النبي صلى الله عليه وآله
 انه ليس بصريح ولا كناية لان الروح ليس من الاعيان التي يوجب بها
 التشبيه وان شبهه عضو من رجليه يظهره بان قال ان اسفل
 او يدل على كظهور في ظهورها لانه قول يوجب حرم الروح في الخمر
 لعقله على اسمها ويدها كالطلاق وعلى قول الفقهاء انما يجب
 ان يكون في هذا قول اخر انه ليس بظاهر **فصل** وان قال ان
 على كناية مثل ان علي بن ابي طالب لم يكن في الخمر في يوم
 القرم او في الكرامة فلم يوجب ظهورا من غير نية كالنسيات في الطلاق
فصل وان قال ان طالق ونوي به الظاهر لم يكن بظاهر وان قال
 ان علي كظهور في نوي الطلاق لم يكن طلاقا لان كل واحد منهما
 من مح في محبة في الزوجه فلا يصح عن محبة بالنية وان قال
 طالق كظهور في نوي شيئا وقع الطلاق بقوله بيطه قوله كناية
 ان لانه ليس معه ما يصير به ظاهرا وهو قوله ان علي او متى

او عن نية يصير كناية وان قال ان طالق في الخمر في يوم
 ان طالق في الخمر في يوم وان قال ان طالق في الخمر في يوم
 فان كان ايت وبع الطلاق لم يصح الظاهر لان الظاهر يكون الرجوع به
 بل هو الباطن وان قال ان طالق في الخمر في يوم فان كان طاقا لانه
 له بصحة واكثره بلفظ الحريم وان نوي به الطلاق فقد نوي
 الرجوع انه طلاق يعني بعض نوي الذي انه ظاهرا به فان بعض
 اصحابنا لان ذكر الظاهر في طاهرة ونية الطلاق في نية خفية
 قدمت القرينة الظاهرة على القرينة الخفية والقرينة طلاق
 وما الظاهر فهو غلط وقع في بعض النسخ لان الخمر كناية
 في الطلاق والكناية مع كظهور في مصدرها ان طالق بظهور
 اي وان قال ان طلاق الظاهر فان كان الطلاق رجوعا صار
 مطلقا مظاهرا وان كان الطلاق بائنا صح الطلاق ولم يصح
 الظاهر لما ذكرناه فيما تقدم وعلى مذهبه ان القابل هو مظاهر
 لان القرينة الظاهرة مقدمة وان قال ان طالق في الخمر في يوم
 كقوله بيطه قوله بيطه قوله كناية ان لانه ليس معه ما يصير به ظاهرا وهو قوله ان علي او متى