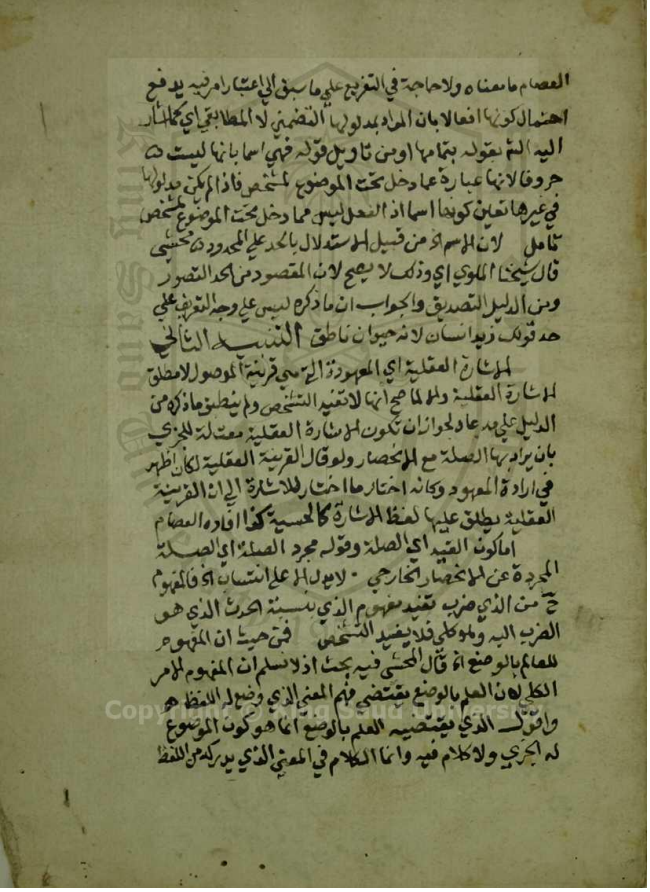

العصام ما سمناه ولا حاجة في التفريع على ما سبق الى اعتبار امر زيد يدفع
احتمال كون افعالا بان المراد بدلولها التضمني لا المطابقي اي كما اشار
اليه الشيخ بقوله بتمامها او من تاويل قوله فهي اسما بانها ليست
حروفا لانها عبارة عما دخل تحت الموضوع لشخص فاذا امكن دلولها
في غيرها تعين كونها اسما اذ الفعل ليس مما دخل تحت الموضوع لشخص
تامل لان الاسم اذا من قبيل المستدلال بالحد على المحدود كما يحتمل
قال شيخنا الملوي اي وذلك لا يصح لان المقصود من احد التصورين
ومن الدليل التصديق والجواب ان ما ذكر ليس على وجه التعريف على
حد قولك زيد انسان لانه حيوان ناطق **التنبيه الثاني**
للاشارة العقلية اي المعهودة التي سيجيء قرينة الموصول لا مطلق
الاشارة العقلية والا لما صح انها لا تفيد التشخص ولم ينطبق ما ذكره من
الدليل على ما عاد الجواز ان تكون الاشارة العقلية معتدلة للخارجي
بان يراد بها الصلة مع الانحصار ولو قال القرينة العقلية لكان اظهر
في ارادة المعهود وكانه اختار ما اختار للاشارة الى ان القرينة
العقلية يطلق عليها لفظ الاشارة كالحسية كذا افاده العصام
اما كون القيد اي الصلة وقوله مجرد الصلة اي الصلة
المجردة عن الانحصار الخارجي . لا يدل على انتشاء اي فالمفهوم
حينئذ من الذي ضرب تقيد مفهوم الذي بنسبة احدث الذي هو
الضرب اليه ولو كلي فلا يفيد التشخص فحيث ان المفهوم
للعالم بالوضع اه قال المحشي فيه بحث اذ لا نسلم ان المفهوم للامر
الكلي لان العلم بالوضع يقتضي فهم المعنى الذي وضع له اللفظ هو
والكلي الذي يقتضيه العلم بالوضع انما هو كون الموضوع
له اجزئيا ولا كلام فيه وانما الكلام في المعنى الذي يدرك من اللفظ

DSC00004.JPG

Copyright © Library and Archives Canada

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)