

لأنه لا يمكن أن يكون له وجود مستقل  
فإنه لا يمكن أن يكون له وجود مستقل  
فإنه لا يمكن أن يكون له وجود مستقل

في تعريف الحقيقة أو على كمال العناية بحصوله من ايقابها على اصل  
كل شيء في ذاته في شكركم في هل انتم تشكرون على اصلها كقولنا  
داخله على الفعل حقيقة في الاول وتقدر في الثاني وفي هل  
انتم شارون اول على طلب ان تشكروا فانتم كما لو كان ايضا وان كان  
للشيء باعتبار كون اجلة اسمية لان هل انتم ادعي للفعل  
تتركه من الذي ترك الفعل مع هذا دل على ذلك اي لانه الغاية  
بحصوله ما يتجدد ولهذا اي لان هذا ادعي للفعل من التمس  
لا يحسن هل من منطق الامن البليغ لانه الذي يقصد به  
الدلالة على الثبوت وبرهان ما يوجد في معنى الوجود وهي  
اي هل تسام بسببها وهي يطلب بها وجود الشيء او لا وجوده  
كقولنا هل الحركة موجودة ومركبة وهي التي يطلب بها وجود  
الشيء الذي او لا وجوده له كقولنا هل الحركة واجبة اولاد اجبة  
فان المطلوب وجوده لدرام الحركة او لا وجوده لها وقد  
اعتبر في هذه نسبة الوجود في الاول وهي واحدة فكانت  
مركبة بالنسبة الى الاولى وتبين على نسبة الى الثانية  
من العاطف الاستفهام تشترك في انها لطلب الفصول فقط وتختلف  
من جهة ان المطلوب بكل من المتصور شيئا في طلب يطلب بالشرح  
بالاسم كقولنا ما العنقا ما بالان شرح هذا الاسم وبين من هو  
يجاب بايراد لفظ اسمها وما هيته المشي الى الحقيقة التي هوها

تشكره لان هل  
حزرا اسمية  
الاولى  
الاجبية  
عاطف الاستفهام  
تشترك في انها لطلب  
الفصول فقط وتختلف  
من جهة ان المطلوب  
بكل من المتصور شيئا  
في طلب يطلب بالشرح  
بالاسم كقولنا ما  
العنقا ما بالان شرح  
هذا الاسم وبين من هو  
يجاب بايراد لفظ اسمها  
وما هيته المشي الى  
الحقيقة التي هوها

هو كون

هو كوننا ما الحركة اي ما حقيقة سمي هذا اللفظ فيجاب بايراد  
ذاتياته وتقع هل البسيطة في الترتيب بينهما اي بين ما التي  
لشرح الاسم والتي لطلب الماهية يعني ان مستحق الترتيب  
الطبيعي ان يطلب اول شرح الاسم ثم وجود الماهية في نفسه ثم  
ماهية وحقيقة لان من لا يعرف مفهوم اللفظ السامح لانه ان  
يطلب وجود ذلك الماهية ومن لا يعرف انه موجود استحاله منه  
ان يطلب حقيقة وما هيته اذ الحقيقة للدرام ولما هيته له  
والفرق بين الماهية من الاسم بالجملة وبين الماهية التي تبين من  
الحد بالتحليل على كمال فان كل من يطلب باسم ثم ثمها ثمها  
ووقف على الشيء الذي يدل عليه الاسم اذ كان عالما باللفظ والما  
الحد بالتحليل على كمال فان كل من يطلب باسم ثم ثمها ثمها  
حقاقي ومنوماته فلا حدود لها الا بحسب الاسم لان الحد بحسب  
الذات لا يكون الا بحد ان يعرف ان الذات موجودة حتى ان ما وضع  
في اول التعاليم من حدود الاشياء التي يبرهن عليها في اسئلة التعاليم  
انما هي حدود اسمية ثم اذ ابرهن عليها وانتهت وجودها صارت  
تلك الحدود بعينها حدودا حقيقية جميع ذلك كحد في الشفا  
ويطلب بهي العارض الشخص الذي العلم اي الامر الذي يعرفه الذي  
العلم فينبغي لتعيينه وتعيينه كقولنا في الامر فيجاب بايراد

ان العالم يقول  
في الامر فيجاب بايراد  
العلم فينبغي لتعيينه  
وتعيينه كقولنا في  
الامر فيجاب بايراد