

للمثبته في وجه الشبهة انما يصلح للموصوفية المتعلق بالاول  
 المنقولة الثابتة كقولك جسم بيض او باض صاف  
 دون متعلق الافعال والصفة المشتقة منها لكونها متحدة  
 غير منقولة بواسطة دخول الزمان في مفهوم الافعال  
 وعروضه للصفة ودون الحرف وهو ظكرا ذكره  
 فينبغي لان هذا الدليل بعد استقامته لا يتناول اسم  
 الزمان والمكان والآلة لانها تصلح للموصوفية وهم  
 ايضا صرحوا بان المراد من المشتقات هو الصفات  
 دون اسم الزمان والمكان والآلة فيجوز ان يكون الاستعارة  
 في اسم الزمان ونحوه اصلية بان يقدر التشبيهية بنفسه في  
 مصدره وليس كذلك للقطع باننا اذا قلنا هذا مقبل فلان  
 للموضع الذي ضرب فيه ضربا شديدا او مرقد فلان القبر  
 فان المعنى على تشبيه الضرب بالقتل والموت بالرقاد وان  
 الاستعارة في المصدر لا في نفس المكان بل التحقيق ان  
 الاستعارة في الافعال وجميع المشتقات المذكورة ان  
 القصد بها الى المتعلق القائمة بالذوات تبعية لان المصدر  
 الدال على المعنى القائم بالذوات هو المقصود الالهي الجدير  
 بان يعبر فيه التشبيه والالذات الالفاظ الدالة على

نفس

سن الذات دون ما يقوم بهما من الصفا فالشبيهة في  
 الاولين اي الفعل وما ينشأ منه معنى في المصدر و  
 الثالث اي الحرف المتعلق بمعناه اي لما يتعلق به  
 الحرف قال صاحب المفاتيح المراد بتعلق متعلق الحرف  
 ما يعبر بها عنها عند تفسير معانيها مثل قولنا من معناه  
 ابتداء الغاية وفي معناه الظرفية وكي معناه الغرض  
 فمذه ليست متعلق الحروف والآلة كانت حروفها بل  
 بان الالسمية والحرفية انما هي باعتبار المعنى وانما هي متعلقة  
 لمعانيها اي اذا افادت هذه الحروف معناه ترجع تلك  
 المعاني الى هذه بنوع استلزام فقول المصدر في تمثيل متعلق  
 معنى الحروف كالمجور وفي زيد في نعمة ليس بصحيح لما يشير  
 اليه واذا كان التشبيه للمعنى المصدر والمتعلق بمعنى  
 الحروف فيقدر اي التشبيهية في نطق الحال والحال  
 ناطقة بلذاللة بالنطق اي يجعل دالة الحال مشبها  
 ونطق الناطق مشبها به ووجه التشبيه ايضا المعنى  
 ايضا له الى الذهن ثم يستعار للذاللة لفظ النطق ثم  
 يشق من النطق المشتق الفعل والصفة فيكون  
 الاستعارة في المصدر اصلية وفي الفعل والصفة