



فمن اعتبر هذه الامور المصدق بها الاقرار وعدم الاجلال بما ذكره المصنف  
 الايمان فيكون انتفاذاً لك اللان الذي هو ما يشاء تعالى من خير ولا انتقاصاً عند  
 انتفاء الاعتقاد الايمان بانتفاء جزئه وان وجد جزءه الذي هو التصديق  
 وعبارة ما قبله نعلم من مفهومه اللغوي ان هو مجرد التصديق في مجموع  
 امور اعتبر حتمتها ووضعها في الاعتقاد الايمان هو التصديق بجزء منها اي في تلك  
 الامور التي عبر عنها بقوله مجموع ولا يباين به اي بالقول بان الايمان نفي في مجموع  
 الامور المذكورة وان كان المختار خلافه كما سيبان في فانا قاطعون بان لا ينعقد  
 حياها الا انه ان كان اعتبار الايمان شرعاً اي من جهة الشريعة الاصطلاح المفهوم منه  
 تصديقاً صواباً بعد كونه لغة لطلاق التصديق كما سيبان في وهو اي التصديق بطلان  
 ما يكون تصديقاً بامور خاصة كالصدقانية والبهت والجزا والرسول والملائكة  
 والكتب وغيرها من ضروريات الدين بالنسبة الى الايمان واعتبر فيه شرعاً  
 ايضاً ان يكون في الاعتقاد العمل من اعتقاد الايمان المتبادر كمنه حتمته ولا اي ذلك  
 تمنع صحة ايمان المقلد فالجزم اي والتمس حينئذ في الايمان الجزم الذي لا يمتنع  
 ثبوت النقص سواء كان موجب من حسن وعقل وعبادة وهو العلم والالوهية  
 كاعتقاد القائل هو الى الايمان في الجملة اعم من ذلك لانه التصديق القلبي  
 مطلقاً يتوقف على له لوط اي صدق وما انتبه من ليا اي مصدق وقوله  
 اعتبارها مقابل لقوله فيما سبق فيمكن اعتبار هذه معطوفاً عطف جملة على  
 جملة اي يمكن اعتبار الامور المضمومة الى التصديق المعترضة مع الاعتقاد  
 عجزها القول شرطي باعتبارها اي الى الايمان شرعاً وهو القول المقابل  
 ايضاً لا انتفاء في الايمان مع وجود التصديق بحلية القلب واللسان اذا شرط  
 بالجزم من عدمه عدم المشروط ولا اعتبار اعتبارها شرطي بالتبوت اللان

الشرعي فقط دون من وزمه وهو الايمان فينتهي الى ان ينتفع على اعتبارها شرط  
 للزام دون اللان وان انتفاذاً لك اللان عند انتفاء الاعتقاد مع قيام الايمان اللان وهو  
 لان انتفاء الاعتقاد انتفاء الاعتقاد تلك الامور ثبت ضد اللان الايمان وهو  
 لازم الكفر على ما ذكرناه فيما سبق فيثبت من وزمه وهو الكفر اذا لمزوما  
 اذا تضاد اولهما فيهما واسطة بل من ثبوت كانهما ثبوت لازم ومن انتفاء  
 كانهما ثبوت ضد المستلزم لثبوت لازم ذلك الضد وان كان الاستدلال  
 الذي به في تسمية التصديق القلبي ليس شرطاً لصحة الايمان على كونهما اللان  
 عليه للفظا وكثير من العمل حتى صحوا ايمان المقلد وشبهه كثر وهم المعتزلة كما  
 في الجملة والهداية وغيرها ونقل المشع عن الشيخ الطوسي لا شرعي في الاعتقاد  
 ايوا المقسم القسري كانه انما عليه وقد انشا المصنف في تحصيل النزاع بقوله  
 وقال ان يري مقلد في الايمان بالله تعالى كلام الامور واللسان تخشياً للاستدلال  
 بالظواهر اي عند وضعها عليه اي على وجوده تعالى وعلى صفاته من العلم والارادة والقدر  
 وغيرها والتقليد من ان يكون سمع الناس يقولون ان تصديقهم وخلوقهم شرعي  
 ويستحق العبادة عليهم وحده لا بشرى له فيجزم بذلك كونه بعبه امره كقولنا  
 بحسبنا نظنه وهو وكثيراً بالموحدة اي اعظمها لسانهم عن الخطا كالتزقيم وتوافيقهم  
 على ذلك مع رصانة عقولهم فاذا حصل عن ذلك الجزم بالجزم كونه اوانع القبول اي  
 نقص ما اخبروا به فقد قام المكلف الذي حصل له ذلك الجزم بالوجوب الايمان  
 من باب اليقين هو الايمان اذ لم يبق بعد حصول الجزم المذكور سوى الاستدلال  
 ومضادة الاستدلال هو حصول ذلك الجزم فاذا حصل المكلف ما هو المقصود منه  
 اي من الاستدلال فقد قام به بالواجب في تصديق هذا القول بالان لا شرعي اي  
 الاستدلال اي يترجمه ان وجوبه الى الاستدلال انما كان يحصل في الجزم فاذا

Copyrighted material