

انتهى كلامه فتأمل حتى يتضح لك ما اذعينا به وبهذا التحقيق
الجزيل ظهر فساد ما قيل من ان الجواز هنا بمعنى الامكان
العام وانه كونه استعارة تورية للاستعارة ضعیف و
ان كلام الكشاف في مصرع عن ظاهره وراجع الى ما ذهب
اليه السلف لما فرغ عن الفريضة الثانية في بيان ما يتعلق
بقول صاحب الكشاف اراد ان يبين في الفريضة الثالثة ما
يتعلق بقول السكاكي فقال الفريضة الثالثة من الفريضة
التي هي جواز السكاكي كونه اى كونه اللفظ الال على ما هو
من خواص المشبه به مستملا في امر وهي تسمية المتكلم
شبهها بمعناه الحقيقي كما جوز كونه مستملا في معناه
الحقيقي على ما يدل عليه كلامه في الفتاح حيث قال وانني
ينبغي على قولي هذا اهدنا وقول ذلك في فصل الاستعارة تورية
وقولي في الجواز الرجوع عند الاصحاب الى حكم الكلمة على
ما سبق اجعل الجواز لغة لغويا وينقسم عندي هكذا الى
مفيد وغير مفيد والمفيد الى استعارة وغير استعارة والاستعارة
الى مصرح بها وكنى عنها والمصرح بها الى تحقيقية وتخييلية
والكنى عنها الى ما قرنتها المرعور وهي كالاطفار في تولك
اطفار المشبه وكنى عن تولك نطق الحال بكذا الواس
محقق كالنبات في تولك انت الربيع العقل وكان يهزم في

في تولك هزم الايد الجند انتهى ولا يخفى ان قوله او امر
محقق يدل على ما ذكرنا من جواز كونه مستملا في معناه
الحقيقي ويدل ايضا على وجود الكنية بدون التخييلية و
انما ذكره في موضع اخر من قوله نحو اطفار المشبه
بالسبع ولسان الحال الشبيهة بالمتكلم وزعم الحكم
الشبيهة بالناقته فيدل على وجود التخييلية بدون الكنية
فظهر من كلامه ان الشبه بينهما عموم وخصوص من
وجود وعلم انه مقصود الحكم بجواز وجود فهم اخر من
المصرحة من التخييلية سواء كانت تلك التخييلية
قضية للكنية ام لا لان مقصود صاحب الكشاف ان يكون
ما هو استعارة تخيلية على سبيل الجواز العقلي عند القوم
استعارة تورية تحقيقية بمعنى الكلام على الجواز دون
التدريج والتعيين فلا يراد ما قيل في تسمية اى سمي
السكاكي اللفظ المستعمل فيما ذكر استعارة وهو ظاهر
تخييلية لا ابتداء على تخيل المتكلم توهم ولا يخفى اثر اى
ما جوزه السكاكي تعسف وخروج عن سواد الطريق
لما فيه من كثرة الاعتبارات التي لا يدل عليها دليل ولا منطق
الوجه الحاجة وهي اعتبار الصورة الوهمية واعتبار الشبه
واعتماد استعمال اللفظ مع انه يكفي مجرد اعتبار ما ذكره

في رد على علم الدين في
لبن كلام السكاكي يدل على الجواز تورية