

به القياس ايضا فوجب العمل بالقياس وهو انه لم يشرع الخس
الافى الغنيمه ولم توجد ولا ان الناس يتفاوتون في العلم والمعرفة
بلاشبهه فقول القائل لم يعم الدليل مواعداً قصوره عن
غيره في ذلك الدليل لا يصح حجة واراد اصح هذه النوع من صاحب
الشرع فقوله قل لا اجد فيما اوحى الى بحر الاله هو الشارع فلو ان
بالعدم دليل قاطع على عدمه لا يجري عليه السهو ولا يوصف
بالعجز فاما البشر فان صفة العجز تلازمهم والسهو يعتريهم
ومن ادعى انه يعرف كل شئ من نسبة الى السفة والعفة ولم يناظر
ومن شرع في العمل بلا دليل اضطر الى التقليد الذي هو باطل له
ولا يظن اتباع صاحب الوحي والاخذ بالاجماع ورجوع العار
الى قول المفتي والقاضي الى قول العدول من هذا القبيل لان التمييز
بين النبي وغيره لا يقع الا بالاستدلال وقيام المعجزة على صدقة
فوجب تصدقه وكذا قبول الاجماع بالنص ووجوب قبول
قول المفتي والشاهدين بالنص والاجماع فلم يكن تقليد الأئمة
شرطه عدم الحجته وقد قامت الحجته ههنا كذا في التفرير وحجة
ما يعلل به اي جميع ما يقع التقليد لاجل شرع في بيان حكمه بعد
بيان

90
بيان شرائطه وركنه قال فخر الاسلام فاما الحكم الثابت بتعليل
النصوص فتعدية حكم النص الى ما لا نص فيه ليثبت فيه بغالب
الرأى على احتمال الخطأ وقد ذكرنا ان التعدية حكم لانهم عندنا
جائز عند الشافعي وهو وارد عليه انه فيما مضى جعل التعدية
من شرائط القياس وشرط الشئ متقدم عليه فكيف يكون
اشرا له أجيب بان المراد ان كون التعدية حكم القياس وشرطه
شرط له وان التعدية شرط للعلم بصحة القياس لا للقياس
بنفسه كذا في التلويح وفي التحريم حكم القياس الثبوت في الفروع
وهو التعدية اصطلاحاً فلزم ان لا يثبت الحكم ابتداء او صفة
التي خرج اربعة اقسام اثبات الموجب بكسر الجيم اي العلة
والسبب او صفة والثاني اثبات الشرط او صفة و
الثالث اثبات الحكم او صفة كالجسمية لحمية النساء فان
العلماء اختلفوا فيه وهو اختلاف في الموجب الحكم وهو حرمة
النسبية فلم يصح اثباته بالرأى لان الاجماع لا يصدق عليه ولا
نص بالرأى ايضا لأنه النافي بتمسك بالعدم الاصل فطبيعة
الاستفحال بافساد دليل خصمه لانه متى ظهر ان دليل خصمه