التاج الفزاري من اهدأ القرب لنبينا عليه افضل الصلاة والسلام
معللا له بانه لا يتجر اعلي جنابه الرفيع بما لم يؤذن فيه شيء انفرد به
ومن ثم خالفه غيره واختاره السبكي وقد اوضحت ذلك انم ايضاح في
الفتاوي **فصل** في الرجوع عن الوصية **له الرجوع عن الوصية**
اجماعا وكالهبة قبل القبض بل اولي ومن ثم لم يرجع في تبرع بخزه في
مرض موته لغير فرعه وان اعتبر من الثلث لانه عقد تام **وعن بعضها**
كلها ولا تقبل بينة الوارث به الا ان تعرضت لصدوره بعد الوصية
ولا يكفي عنه قوله رجع من جميع وصاياه ويحصل الرجوع **بقوله**
نقضت الوصية او ابطلتها او رجعت فيها او فسختها او رددتها
او ازلتها او رفعتها وكلما صراح كهو حرام علي الموصي له **او بقوله هذا**
اشارة الي الموصي به **لوارثي** او ميراثي عني وان لم يقل بعد موتي لانه
لا يكون كذلك الا وقد ابطل الوصية فيه فصار كقوله رددتها وتفرق
بينه وبين مالواوصي بشيء لزيد ثم به لعمرو ومثله مالواوصي بحامل
لزيد وبحملها لعمرو او عكس وقلنا بان الوصية بها تستتبع الحمل فانه
يشرك بينهما لاحتمال نسيانه للاولي بان الثاني هنا ماساوي الاول
في كونه موصي له وطاريا استحقاقه له لم يكن ضمه اليه صريحا في رفعه
فاثر فيه احتمال النسيان وشركنا لعدم المرجح بخلاف الوارث فانه
مغاير له واستحقاقه اصلي فكان ضمه اليه رافعا لقوته وفرق ايضا
بان عمر العبد لا مفهوم له ووارثي مفهومه صحيح اي لا لغيره فيه
وينتقض بمالواوصي لزيد بشيء ثم اوصي به لعتيقه او قربه غير الوارث
فانه صريح كلامهم التشريك بينهما هنا مع ان الثاني له مفهوم صحيح
فالاقعد ما تقدم من الفرق ولا اثر لقوله هو من تركتي وعلم مما مر
من ان التعليل بانتفاء المرجح انه لو قال بما اوصيت به لعمرو او اوصي
بشيء للفقراء ثم اوصي ببيعه وصرف ثمنه للمساكين او اوصي به لزيد
ثم بعتقه او عكسه كان رجوعا لوجود مرجح الثانية من النص

علي

على الاول الرافع لاحتمال النسيان المقتضي للتشريك ومن ثم لو كان
ذكر الاول اختص بما الثاني علي ما بحثه بعضهم ومن كون الثانية
مغايرة للاولي يتعذر التشريك لكن قد ينازع في البحث المذكور تعليل
التشريك باحتمال ارادته دون الرجوع الا ان يقال هذا الاحتمال
لا اثر له لانبنائه في هذا لوارثي فلا وجه ما سبق وانكاره بعد ان
سيل عنها علي ما مر في حد الوكالة كما قاله الرافعي وجزم به في الاوار
وبيع وان حصل بعده فسخ ولو بخيار المجلس **واعتاق** وتعليقه
وايلاد وكتابة **واصداق** لما وصي به وكل تصرف ناجز لازم اجماعا
لدلالته علي الاعراض **وكذا هبة او رهن له مع قبض** لزوال
الملك في الهبة وتعريضه للبيع في الرهن **وكذا دونه في الاصح** لدلالته
علي الاعراض وان لم يوجد قبول بل وان فسد من وجه اخر علي
علي الاوجه والثاني لا لبقاء ملكه **ولوصية بهذه التصرفات** البيع
وما بعده لاشعارها بالاعراض **وكذا توكيل** في بيعه **وعرضه** يصح
رفعه وكذا جره فيفيد ان توكيله في العرض رجوع **عليه في الاصح** لانه
توسل الي امر يحصل به الرجوع بخلاف وطي وان انزل ولا نظر لافضا
لما به الرجوع لبعده والثاني لا لانه قد لا يوجد **وخلط حنطة معينة**
وصي بها بمثلها او اجود او اردي بحيث لا يمكن التميز منه او من ماذونه
رجوع لتعذر التسليم بما احدثه في العين بخلاف ما اذا امكن التميز
او اختلطت بنفسها او كان الخلط من غيره بغير اذنه فيما يظهر
لما ياتي من الفرق بين الهدم وبخلط واعلم انهم اطلقوا الغير هنا
وهو متاف لقولهم في الغصب لو صدر خلط ولو من الغاصب لمغصوب
مثلي او متقوم بما لا يتميز من جنسه او غيره اجود او اردي او
مماثله كان اهلا كما فيما لكه الغاصب بخلاف خلط متماثلين بغير
تعد فانه يصير هما مشتركين انتهي وح فما هنا منروض في خلط
لا يقتضي ملك المخلوط للخالط وفرع الشيخ علي عدم الرجوع ان

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)