لما سران من ملك الانشاء ملك الاقرار به غالبا والا بان لم يكن مستقلا
لانتفا اجباره حالة الاقرار كان ادعى وهي ثيب انه زوجها حين
كانت بكرا او لانتفا كفاءة الزوج فلا يقبل لعجزه عن الانشاء دون اذنها
ويقبل اقرار الحرة البالغة العاقلة ولو سفيهة فاسقة سكرانة
بكرا او ثيبا بالنكاح من زوج صدقها على ذلك ولو غير كفو على الجديد
وان كذبها الولي وشهود عينتهم او انكر الولي الرضى بدون الكفو
لاحتمال نسيانهم ولانه حقهما فلم يؤثر انكار الغير ولا بد من تفصيلها
الاقرار فتقول زوجني ضنه ولي بحضرة عدلين ورضاي ان كانت
ممن يعتبر رضاها ولا يكفي ذلك ما سيأتي في الدعاوي من الاكتفا
باقرارها المطلق لان محله في اقرار وقع في جواب دعوى لان تفصيلها يغني
عن تفصيله وما هنا في اقرار مبتدا ولو اقر المجبر لواحد وهي لاخر قدم
السابق فان وقعا معا قدم اقرارها كما رجحه البلقيني في تدريبه
التعلق ذلك بيدها وحقها وصوبه الزركشي وافتى به الوالد رحمه الله
تعالى وفيما اذا احتمل الحالان احتمالا ان في المطلب ووجههما الوقف
ان رجي الظهور والا بطل وكذا لو علم السبق دون عين السابق واحد
الزوجين القن يعتبر مع تصديقه تصديق سيده وبحث بعض الشراح
انه لابد مع تصديق الزوج السفيه من تصديق وليه وهو متجه ولو
قال رجل هذه زوجتي فسكتت او امراة هذا زوجي فسكت ومات
المقر ورثته الساكت دون عكسه وفي الاولى لو انكرت صدقت بيمينها
ومع ذلك يقبل رجوعها ولو بعد موته كما يأتي اخر الرجعة لانها متهمة
كتي عليها وقد مات وهو مقيم على المطالبة وفي التتمة لو اقر بالنكاح
وانكر سقط حكم الاقرار في حقه حتى لو عاد بعد ذلك وادعى نكاحها
تسمع ما لم يدع نكاحا جديدا او يمكن علمها افتقر به بعض المتاخرين
فلو مات عن زوجة في منزله فشهدت بينة بانه كان اقر بطلاقها
ثلاثا قبل موته بسبعة اشهر فاقامت بينة بانه اقر قبل موته انها في

عقد

عقد نكاحه من انه لا تسمع دعواها وبينتها الا ان ادعت نكاحا
مفصلا ومنه ان تذكر انها تحللت تحليلا بشروطه ثم اقيم بينة بذلك
تخلاف دعواها مجردا قراره لان دعواه مجردة عن دعوى لفس
الحق غير مسموعة على الاصح وتخلاف دعواها النكاح وانه اقر بانها
في عصمته وعقد نكاحه ولم يفصل بذكر مضي زمن يمكن فيه العدة
والتحليل وغير ذلك لانها لم تدع اقراره بما يبيح له نكاحها واقراره
بانها في عصمة نكاحه لا يقتضي ارتفاعه لاحتماله امرين على السوا
للنكاح السابق ويلزمه تكذيب البينة باقراره بالثلاث ونكاح
اخر احدثاه بعد امكان التحليل والارث لا يثبت بالشك انتهى والحاصل
انها حيث ادعت بانه اقر بانها في نكاحه بعد مضي امكان التحليل
من طلاقها الاول واقامت بينة بذلك قبلت وورثت والا فلا وعلى
هذا يحمل قول المرجح اليمني تسمع دعواها وبينتها وترثه ولا منافاة بين
البينتين لامكان زوال المانع الذي اثبتته الاولى بالتحليل بشرطه
انتهى ملخصا والعدم ان كانا غريبين ثبت النكاح والا طولبت بالبينة
لسهولتها وعن القديم عدم القبول مطلقا وهو قضية كلام المصنف
ومنهم من نفاه عن القديم وحمله على الحكاية عن الغير وللاب وان
لم يل المال لطرو سفه بعد البلوغ على النص لان العار عليه خلافا
لمن زعم ان ولاية تزويجها تابعة لولاية مالها تزويج البكر وبراذ نها
العذار الغة وعرفا وقد يفرقون بينهما فيطلقون البكر على من اذنها
السكوت وان زالت بكارتها وتخصون العذار بالبكر حقيقة والعذر
تطلق على مقاربة الحيض وعلى من حاضت وعلى من ولدت او
حبست في البيت ساعات طمثت او ارهقت العشرين صغيرة وكبيرة
عاقلة او مجنونة بغير اذنها لخبر الدارقطني الثيب احق بنفسها من
وليها والبكر يزوجها ابوها وهو يجبر عليه في الصغيرة ويشترط لصحة
ذلك كفاءة الزوج ويساره بحال صداقها عليه كما افتى به الوالد رحمه

الذي في نسخ الشرح بالتاء والذي رأيناه هنا كذلك

الدعوى