وعندابي حنيفة يجوز اذا السعاية على ما عرف في اعتاق العبد المشترك فلم يكن اعتاقه لغوا وهو هنا جعله لغوا ولا يخفى
المرهون كالخارج عن ملك الراهن بد ليل ان المولى اذا اتلفه يجب عليه ضمانه فكذا لا ينفذ عتقه كانه خرج عن ملكه لانا نقول
وجوب الضمان عليه لا لاعتبار انه كالخارج عن ملكه بل اعتبارا له اتلف المالية المتعلق لحق المرتهن كالمولى تلف عبده المأذون
له المديون فانه يضمن قيمته للغرماء مع قيامه على ملكه فيه من كل وجه ولهذا ينفذ تصرفه فيه وتفاذ البيع من المكاتب باعتبار انه مندوب
الى التجارة كالعبد المأذون له لانه مالك وعدم نفاذ عتقه لحق المالك قال ولو طلب بدينه لو حالا اي اذا كان الدين
حالا قوله الراهن بعد العتق يا لدين معناه اذا كان موسرا لانه لو طلب بالرهن كان له ان يأخذه بدينه اذا كان من جنس حقه
ليكون ايفاء واستيفاء فلا حاجة فيه قال ولو موجلا اخذ منه قيمة العبد وحبلت رهنا مكانه اي لو كان الدين
موجلا يؤخذ من المعتق قيمة العبد و تجعل رهنا مكان العبد يعني اذا كان موسرا لان سبب الضمان قد تحقق منه وان التعيين
غاية وهي حصول الاستيفاء من الوجه الذي بناه فيجيبها الى حلول الاجل اذا احسل اقتضاه بحقه اذا كان من جنسه
لان الغرض له ان يستوفي حقه من مال قريبه اذا ظفر بجنس حقه وان كان له فضل رده الا انها حكم الرهن بالاستيفاء وان كان
اقل من حقه رجع عليه بالزيادة لعدم ما يستوفيه قال ولو معسرا سعى العبد في الاقل من قيمته ومن الدين لان حق
المرتهن كان متعلقا به وسلمت له رقبته فاذا تعذر الرجوع على المعتق لعسرته رجع عليه لانه هو المتسبب بعد العتق كما في
عتق احد الشريكين العبد المشترك اذا كان احدهما موسرا والغرم الغرم يقضي بالسعاية الدين لان من جنس حقه كان
الدين حالا لان لو كان من جنس حقه صرف جنسه فيقضي به الدين واذا كان الدين موجلا كانت السعاية رهنا عنده فاذا حل الدين
قضي به الدين على ما ذكرنا في الحال وكيفية ذلك ان ينظر الى قيمة العبد يوم العتق والى قيمته يوم الرهن والى الدين
فيستسعى في الاقل منها قال ويرجع به على سيده اي يرجع العبد بالسعاية على مولاه اذا اليسار انه تقضي وهو مضطر فيه
حكم الشرع فلا يكون متبرعا فيرجع عليه بما عجل عنه فصار كغير الراهن كالاجنبي المستسعى في الاعتاق لانه يؤدي ضمانا واجبا عليه لانه يسعى
لتحصيل العتق عند ابي حنيفة و لتكميل عتقها وهنا يسعى في ضمان على غيره بعد تمام اعتاقه فلا فترقا لان حق المرتهن في استيفاء
الدين من الرقبة كان ثابتا فاذا حصلت الرقبة للعبد ولم يقدر على اخذ بدلها من الراهن ضمنها اذا اعتق عبده في مرضه
وعليه دين ولا مال له غيره سعى العبد في قيمته كذا هذا ابو حنيفة وجب السعاية في المستسعى المشترك في حالتي اليسار والاعسار
وفي العبد المرهون يشترط الاعسار لان الكاتب لما تعذر حق المكاتب للشرع حقيقة الملك وحق الملك ادنى من حقيقة الملك
فوجبت السعاية فيه في حالة واحدة وهي حالة الضرورة وفي الاعلى في الحالتين اظهارا للتفاوت بينهما خلافا لهما للتساوي المشترك
قبل التفاوت حيث لا يسعى للبايع في رواية الظاهر وفي المرهون يسعى لان حق البايع في الحبس ضعيف لانه البايع لا يملكه في الاخرة
ولا يسعى في عينه وكذا يبطل حقه في الحبس لا عارة من المشتري والمرتهن يملك حبسه ملكا ولا يبطل حقه بالاعارة من الراهن حتى لم يكن
من الاسترداد فلو اوجبنا السعاية فيها لسوينا بين الحقين مع وجود الفارق وذلك لا يجوز ولو اقر المولى برهن عبده بان قال له
رهنتك عندي لان وكذبه العبد لم تثبت السعاية عندنا خلافا لزفر هو يعتبره باقراره بعد العتق ونحن نقول اقر بتعلق الحق في
حالة تملك التعليق فيه باد السعاية فيصار مملكه فيصح خلافا لما بعد العتق لانه حال انقطاع الولاية ولو دبره الراهن صح بالاتفاق اما
عندنا فظاهر وكذا عنده لان التدبير لا يمنع ما هو كالرهن منه وهو البيع وكذا لو استولدها صح لاستيلاده بالاتفاق لان الاستيلاد
يثبت بثبوت حق التملك كالرهن لبقاء الاب وتحقيقه الملك ولي ثم اذا صحا خرجا عن الرهن ببطلان المحلية اما بيع استيفاء الدين
منهما لان كان المرهن موسرا ممن قيمتها على التفصيل الذي ذكرنا في الاعتاق وان كان معسرا استسعاهما المرتهن في جميع الدين
لان كسبهما مال المولى خلافا لمحمد حيث يسعى في الاقل من الدين ومن القيمة لان كسبه حق نفسه ولم يحتبس عنده الا فداء
القيمة فلا يزاد عليه وحق المرتهن بقدر الدين فلا نفل منه الزياده كما بعد يسارهما او اباه بعد يسارها لانهما اديا بدلا
من ملك المولى والمحتبس برضا لانه اداي من ملك نفسه وهو مضطر فيه على ما مر فبقيا اذا كان موجلا يسعيان في قيمتها فيقضاه
لانه عوض الرهن حتى مجلس مكانه فيتقدر بقدر الحوض الا ترى ان الراهن بنفسه اذا كان موسرا لا يعتبر فيما اذا كان مؤجلا
اكثر من قيمته خلافا لما اذا كان حالا لانه يقضي به الدين لان كسبهما ملك المولى وقد قدر على اداء الدين بكسبهما ولو كان قادرا

على اداءه بمال آخر امر بقضائه به كله منه تكلا اذا قدر بكسبهما ولو اعتقهما الراهن لم يسعيا الا بقدر القيمة سواء اعتقهما
بعد القضاء عليهما او قبله لان كسبهما بعد العتق ملكهما وما اداياه قبل العتق لا يرجعان به على المولى لانه مال المولى ولو
اقر على عبده بدين الاستغلاق وهو يملكه سعى في قيمته لدين عتق لانه لا ولاية له الا على ما بينه فيصح بقدر الحال ولو قتله
عبد قيمته مائة درهم ودفع به ثم اعتقه سعى في مائة للغرماء مقام الاول قال والان الراهن كما عتاقه اي اذا
اتلف الراهن الرهن فلو كما لو اعتقه حتى يجب عليه ضمان قيمته لانه حق تحرر مضمون عليه بالاتلاف ثم الضمان يكون رهنا
في يد المرتهن لقيامه مقام العين قال وان اتلفه اجنبي فالمرتهن يضمنه فيمته ويكون رهنا عنده اي المرتهن هو
الخصم في قيمته فيمته تكون القيمة رهنا عنده لانه احق بعين الرهن حال قيامه فكذا في استرداد ما قام مقامه والواجب
على هذا المستهلك فيمته يوم هلك باستهلاكه كما لو اتلف ضمانه على المرتهن فانه تعتبر قيمته يوم القبض حتى لو كانت قيمته يوم
الاستهلاك خمسمائة ويوم الانهار الفا ضمن خمسمائة وكانت رهنا وسقط من الدين خمسمائة لان الحبس في ضمان الرهن يوجب
قيمته لانه به دخل في ضمانه لانه قبض استيفاء الا انه يتقوم عند الهلاك ولو استهلكه المرتهن او الحبس وفي قيمته اتلف
مال الغير وكانت رهنا في يده حتى حل الاجل لان الضمان بدل العين فاخذ حكمه ولو حل الدين والمضمون من جنس حقه استوفى المرتهن
منه ورد الفضل على الراهن ان كان فيه فضل وان كان دينه اكثر من قيمته رجع بالفضل وان تقاصت القيمة بتراجع السعر الخمسمائة
وقد كانت قيمته يوم القبض الفا وجب بالاستهلاك خمسمائة وسقط من الدين خمسمائة بقدر القيمة ويجب يوم قضاء الدين
بقدره ويعتبر قيمته يوم القبض فهو يضرب القبض السابق لا بتراجع السعر ووجب عليه الباقي بالاتلاف وهو قيمته يوم
اتلف كما ذكر صاحب الهداية وغيره وهو مشكل قال فالنقصان بتراجع السعر اذا لم يكن مضمونا عليه ولا معتبرا فكيف يسقط من الدين
خمسمائة سوى ما ضمن بالاتلاف وكيف يكون ما تنقص به كالهالك حتى يسقط الدين بقدره وهو لم يتنقص الا بتراجع السعر وهو
لا يعتبر موجبا الا يسقط بقدابلته شيء من الدين قال وخرج من ضمانه باعارته من راهنه اي باعارة المرتهن الرهن
من الراهن خرج من ضمان المرتهن لان الضمان كان باعتبار قبضه وقد انتقض القبض بالرد الى صاحبه فارتفع الضمان لان ارتفاع القبض لو كان
مضمونا على صاحبه لان الاسترداد بادنه قال فلو هلك في يد الراهن هلك بجانا لان ارتفاع القبض الموجب للضمان على
حاليته قال وبرجوعه عاد ضمانه اي برجوع الرهن الى يد المرتهن عاد العارة حتى يذهب الدين هلاكه لعود القبض الموجب
للضمان وللمرتهن ان يسترده الى يده لان عقد الرهن باق لا في حكم الضمان وفي تلك الحالة ولهذا لو مات الراهن قبل ان يسترده كان
المرتهن احق به من سائر غرمائه لان يد العارية ليست بيد امانة والضمان ليس من لوازم الرهن لانه قد يتفكك عنه الا ترى
ان ولد الرهن رهن وليس بمضمون قال ولو اعاره احدهما اجنبيا باذن الآخر سقط الضمان لما بينا قال
ولكل ان يرده رهنا لان الكل واحد منهما فيه حقا محتوما اذ هو باق على الرهنية لبقاء عقد الرهن عليه بما بينا خلافا للاجارة والبيع
والهبة من المرتهن او من اجنبي اذ اباشرها احدهما بادن الآخر حيث خرج عن الرهن لانه يجوز الا بعقد مبني او لوماتت الراهن
قبل ان يرده ثانيا كان المرتهن اسوة الغرماء لان الرهن تعلق به حق محترم لازم بهذه التصرفات فيبطلها به حكم الرهن
ولا كذلك العارية لانها لم تتعلق بها حق لازم ولا يد باع من احدهما باذن الآخر لانها عارية لانه غير لازم كالعارية والرهن كالاجارة
لانه لازم ويبطل المرتهن الرهن واجارته وهبته من الراهن كالاعارة لان هذه العقود لا يلزم في حقه لان ملكه باق فيه فيبطل به
هذه العقود ولو اذن الراهن للمرتهن بالاستغلال او اعاره للعمل فهلك قبل ان ياخذ في العمل هلك بالدين لبقاء عقد الرهن والبدل
والعارية كما لو هلك بعد الفراغ من العمل او انتفع به الا انه بالفراغ او لو هلك في حالة العمل هلك امانة لانثبوت يد العارية
بالاستعمال وهي منافية لبد الرهن ثابتي الضمان ولا خلاف في وقت الهلاك انها مات المرتهن انه هلك حالة العمل واذا ادعى الراهن
انه هلك في غير حالة العمل والقول قول المرتهن لانه منكر والبينة بينة الراهن لانه مدعي قال وان استغل رهنا
بغير اذنه ضمنه لانه استغلال بالاستعمال وهو موجب الضمان قال ولو استغل بعض الرهن ضمن حصة ما استغل لان الضمان
وجب بالاستغلال وهو لا يتجزأ قال وان استغل بعض الرهن ضمن حصة ما استغل لان الضمان وجب بالاستغلال وهو لا يتجزأ
قال ولو استغل بعض الرهن ضمن حصة ما استغل لان الضمان وجب بالاستغلال وهو لا يتجزأ

تعتبر قيمة الرهن يوم القبض لا يوم الرهن

Copyright Columbia University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)