

مع ذلك لا يعارضه فيها ولا يذكر ان له فيها حقا ولا مانع يمنعها من مطالبة من خوف سلطان او نحو ذلك من الضرر المانع من المطالبة بالحقوق ولا يمتنع وبين المنتصر في الدار قريبة ولا مشتركة في ميراث وما اشبه ذلك مما يتسارع به القرابات وذواته الصهر بينهم في اضافة احد في احوال الشراكة الى نفسه بل كان عربا من ذلك كلهم جا بعد طول هذه المدة يدعيها لنفسه ويرغم انما له ويريد ان يقيم بينة بذلك فدعواه غير مسموعة اصلا فضلا عن يفتنه ونقر الدار بيد صاحبها فالوالان كل دعوى ينفها العرف وتكذبها العادة فانها مرفوضة غير مسموعة قال تعالى و امر بالعرف و اجبت الشريعة الرجوع اليه عند الاختلاف في الدعوى وغيرها **قلت** وما يدل على ذلك ان الظن المستفاد من هذا الظاهر اقول بكل من من الظن المستفاد من شاهدين او شاهد وعين او مجرد النكول والرد وايضا فان البينة على المدعي البينة كما بين الحق والعرف والعادة والظاهر القوي الذي ان لم يقطع به فهو اقرب الى القطع يدل على صدق الزوج وكذب المرأة في احكامها عند كسوتها والافتاق عليها مدة سنتين متطاوله ولا يدخل عليها احد ولا هي ممن تشتري لها ما تاكل وتلبس فالشريعة جاءت بما يعرف لا بما ينكر وقد اختلفت في ان الزوجية من الذي عليها بالمعروف وليس من المعروف فالزام الزوج بنفقة سنتين وكسوتها واحتياح حاله كله ولغيره نعم الله عليه وجعله مسكينا اذا تربة وجعله اسيرا ليا ياتي في ما عثر به بل هذا من انكر المنكر وما يراه المسلمون وغير المسلمين قبيحا وايضا فان الرجل له ولاية الاتفاق على زوجته كما له ولاية حبسها ومنعها من الخروج من بيته فالشريعة جعلت له ذلك وامر ان يقوم على المودة والارتمها ما له بل يرضيها ويكسوها فيه وجعلها اسيرة كما في ذلك منزلة الصغار والمجنون مع وليه كما قال تعالى ولا تقوا الله انما جعلتم الله ليحجبا بينكم وبينها وارتزقوه فيها واكسوه قال ابن عباس لا تعد الى ما لك التي حوكتك الله وجعله كد بهيشة فتعطيه امرتك وبتك فيكونوا هم الذين يتزوجون عليك في كسوتهم ورتقهم ووجوبهم فالكسوة هم النساء والصبيان وقد جعل الله سبحانه الازواج قواعدهن عليهن كما جعل في الطفل قواعدهن عليه والقوام على غير ذلك عليه وقبل قول الزوج وجهه والطفل بعد البلوغ في عدم ايصال النفقة اليهما فقد جعلهما قواعدين

على الازواج والاوليا ولولم يقبل قول الزوج لم يكن قواعدا على المرأة فان المرأة اذا كانت غريبا يقبل القول دون الزوج كانت هي القوامة والجهة فللمرأة على امرتها ولاية حق في مالها فان لم يكن يمنها من التبع به لانه انما ينزل اليها المهر لما لها ونفسها فليس لها ان تصرف في ذلك بما يمنح الزوج من مال استقامه وقدمت رسول الله صلى الله عليه وسلم بين نفقة الزوجات ونفقة المالك وجعل المرأة عانية عند الزوج والعاقب هو المير وهو من الرق فقال في المرأة يطعمها بما ياكل ويكسوها بما يكسوا وكذلك قال في الرقيق سوا فهو من على نفقة امراته وورثته واولاده بحكم قيامه عليهم ولم يوجد الله سبحانه على الازواج تمليك النساء طعما ولا اداها ولا ادم اصلا وانما اوجب اطعامهن وكسوتهن بالمعروف والاحتياط في التمليك كما لم يدل على كتاب ولا سنة ولا جماع ولا كذلك فرض النفقة وتقدرها بدارهم لاصل الخبر كتاب ولا سنة ولا قول صاحب ولا نابع ولا احد من الائمة الاربعة فان الناس لهم قولان منهم من يتردد في تقديرها بالكتاب والاشارة في وقتهم من يرد هذا الى العرف وهم الجمهور ولا يعرف عن احد من السلف الائمة في تقديرها بالدارهم السنة ثم ان فيه ايجاب المعاضة على الواجبين في رضا الزوج ومن غير اعتبار كون الدائم قيمة الواجب لها من الحد الواجب بالعرف ففرض الدائم مخالفا لهذا وهذا ولا قول جميع السلف الائمة وفيه من الفساد ما لا يحصى الا انه فانه انمكن المرأة تخير كل وقت تشتري لها طعما واوا اداها على الزوج والزوج من الشهر والفساد ما يشهد به العيان وان منعها من الخروج اضربها بالزوج وجعله كاجير والاسير معها وبالجملة فبني الحاتم في الدعوى على غلبة الظن المستفاد من براءة الاصل تارة ومن الاقرار تارة ومن البينة تارة ومن النكول مع بين الصالحين تارة وورد بها هذا كله مما بين الاحتياط هو البينة وتخصيص البينة بالشروط عرف خاص والاف البينة اسم لما بين الحق فمن كان ظن الصدق من جانبه قوي كان بالحكم اولى ولهذا فرمنا جانب المدعي عليه حيث لا يبينه ولا اقرار ولا نكول ولا شاهد حال استناد الى الظن المستفاد من البراءة الاصلية فاذا كان في جانب المدعي بينة يشترطه قدم لقوة الظن في جانبه بالبينة وكذلك اذا كان في جانبه قرينة ظاهرة كاللثة قدم جانبته ولذلك قدم جانبته في اللعان اذ انكلمت المرأة فانها تترجم بايمان لقوة الظن في جانبه باقائه اللعان نكول المرأة عن دفع الحد الغاوه عنها باليمين وقد اجمع الناس

ح

على الازواج