تلك عرفت جريان هذا التفصيل في الاول ايضا قوله لموافقة ما في المفتاح لانه صريح في ان العلم المنفي هو العلم المتعلق بان من
استراءه مالك في الاخرة من خلاف بخلاف الرجحين وان الاستثناء منقطع قوله ومارميت اذ رميت روي انه صلى الله
التقى الجمعان يوم بدر رمى بقبضة من الحصباء في وجوه المشركين وقال شاهت الوجوه فلم يبق مشرك الا اشغل بعينه
فانهزموا فنزل ومارميت اذ رميت ووجه تعليل الرمي الصادر عنه صلى الله عليه وسلم انه انما نزل لك الرمي لما لم يكن لما
رميته ترتب على فضل البشر جعل الرمي الصادر عنه صلى الله عليه وسلم صورة كانه خرج صادرا عنه حقيقة فالنفي باعتبار الحقيقة والاثبات
باعتبار الصورة وهو اولى مما قال اي مارميت حقيقة اذ رميت صورة يعني ان القيدين للنفي والاثبات لا المنفي المقيد
حتى يرد لزوم عدم ورود النفي والاثبات على شيء واحد واما من قال في معناه ومارميت قاتلا اذ رميت كسبا فقيل
مراده التوجيه على مذهب المعتزلة فان افعال العباد الاختيارية وان كانت مخلوقة لهم عند المعتزلة الا ان خصوص
هذه الرمية مخترعة لخالق الله تعالى خارجة عن طوق البشر وقيل مراده بيان سبب التنزيل لما ما تواردوا على النفي والاثبات
لظهور ان المراد نسبة الرمي الى الله تعالى والله اعلم تنبيه المؤمنين على انه لا ينبغي لهم الذهول عن الله تعالى ولا يتهاج مثل هذا الفعل
البديع الذي يدهش بفعله ولو كسبا اولوا الاحلام بمقتضى الجبلة فيظهر نكتة التخصيص ولا مرور حرياة في جميع الافعال
تأمل قوله واذا كان قصد المخبر بما ذكر فينبغي ان اشارة الى ان الفاء في فينفي للتفريع وقوله حذو العرا للقوا اشارة الى
وجه التفريع توضيح المقام ان قصد المخبر اذا كان افادة المخاطب احد الامرين ينبغي له ان يقتصر من التركيب على قدر ما يحصل
افادته لا انقص منه ولا ازيد حذرا عن الوقوع في العبث لان الاول يكون مخلا والثاني مطولا وان كان ناقصا عن افادة ما
تصدره كان في حكم اللغو واذا كان زائدا عليها كان مشتملا على اللغو وقد ظهر هذا التفريع هذا الكلام مما قبله
ولم يحتج الى ان يقال في توجيهه ان ما ذكر من الاقتضاء حكم عجلي قد فصل بقوله فان كان المخاطب الخ لانك قد تفرع هذا
ما ذكر من ان قصد المخبر الخ وانما توسط بقوله وقد ينزل العالم الخ بين الاصل والفرع فلانه لدفع ما يرد على الاصل من ان
قصد المخبر ليكان ما ذكر لما حاز القاء الخبر الى العالم بها فيفيد الاصل ولا يرد عليه ما يرد عليه ثم اشتغل بذكر الفرع واعلم
ان الفاضل المحشي ذكر ان اعتبار هذه الاحوال يبقى الخلو والتردد والانكار ظاهرا بالقياس الى فائدة الخبر يعني الحكم وانما
بالقياس الى لازمها فيفعل اعتبار الخلو وتجهيل الحكم عن المؤكد دون اعتبار التردد والانكار وفيه ان حقه بما لا مزيد عليه لكن
فيه بحث لان اعتبار التجهيل اعتبار الخلو انما يظهر اذا كانت الجملة الملقاة محتملة للتأكيد بالنسبة الى ما يقصد بالقاء

حتى

حتى يقع اعتبار الاقتضاء على قدر الحاجة حذرا عن اللغو والفاضل المحشي اخرج ذلك الحمل عن الحمل بالقياس الى لازم القائم
فليتفطن فليكن اعتبار الخلو والتجهيل بالنسبة اليه فتدبر قوله هل هو واقعة الخ قد تقرر في كتب العقوا متناع ان يوقع هل المعادل بحرف
المصر في اوائل الباب الثاني وس بامتناع قولك هل ابوك قائم ام عمرو وبين الشارح هناك وجه الامتناع فتذكر فتدبر الفرق
اما بناء على ما ذهب اليه ابن مالك من ان هل يقع موقع الهمزة فيرد في لها بمعادل مستدلا عليه بقوله ثم هل تزوجت بكرا ام
ثيبا واما على ما ذهب اليه غيره فيجوز ان يكون ام في الحديث منقطعة بان استفهم او لا ثم اضرب وقال بل ثيبا واما تزوجت قبل الخلافات
المصنفين وسامحاتهم في تراكيبهم كما استعمله قط في المضارع المنفي في تفسيره تبين فصاحة المتكلم وفي قوله هنا لم يجتمعا
وقوله انها انما تستعمل في الماضي المنفي قوله ليس بشيء لا يخفى ان توجيه الشارح سبقى على ان مراد المتن من الحكم ان الحكم الذي
واقعة او ليت بواقعة ومن ضمير فيه الراجع الى الحكم وقوع النسبة او لا وقوعها على سبيل الاستخدام او لا يقوعها على سبيل التردد
التصديق يراد الوهم انه لا مزية الى ذلك فليرد بالحكم المعنى الثاني ويستغني عن قوله والتردد فيه بناء على ان خلو الذهن عنه
يتناول بالملازمة عدم التصديق وعدم تصوره اياه ولا يخفى ان ما ذكره الشارح لا يدفعه بل جعله ان خلو الذهن عن تصور
النسبة ليس شرطا للاستغناء عن المؤكد فلذا تصور المخاطب النسبة ولم يتوجه الى حالها ولم يلتفت الى شيء وراءها
كان في حكم خالي الذهن وما ذكره ذلك الوهم شيء بل الاستغناء عن المؤكد انما هو اذا خلا الذهن عن تصورها ايضا وليس
بصحيح قوله على لفظ البيتي للمفعول والفعل مسند الى مصدره بالتاويل المشهور اي حمل الاستغناء ثم الحكم المذكور من الشارح
مبني على انه الرواية وانه المناسب بقوله فيما بعد حسن تفويضه حيث لم يتعرض فيه للمتكلم والمخاطب والا فانا بناء للفاعل فيه وكل
في ان يقتصر جائز اذا سواء ارجع الضمير في فينفي الى المتكلم او المخاطب قوله واسمية الجملة اي صيرورتها اسمية وهي مفعول
الدور اي عن الفعلية فلا ينافي وقوع الكم في الايضاح الجملة الاسمية من نظائر الجملة الابتدائية وقد يقال فيهما اعتبار ان اعتبار
افادتها اصل الحكم الذي هو الثبوت واعتبار تاكيد الحكم بواسطة تلك الافادة والقاءها الى الخالي الذهن انما هو مع قطع النظر
عن اعتبار التأخر في الرتبة اعتبار الحكم الذي هو متعلق المقام وعدا من المؤكدات بالنظر الى هذا الاعتبار انما تقبل الحالات
منافاة قوله وعروض الفصلة اصلح الفاء على تسمية عروض بعدوده مقررة فيما بينهم مثل ان ولان واما في مثل وكفى بالله
شهيدا ونظائره صار عروض الفصلة لافادتها تاكيد الاتصال الثابت وعروض الزيادة لافادتها تاكيدا في الكلام فان قلت يجب ان
يكون زيادة اذا افادت فائدة معتبرة اعني التاكيد قلت انما استمرت زيادة لانها لم تغير اصل المعنى بل لم يزد بسببها الا التاكيد