

كفي خبر المتكلم محمد بن سعد بن وهب كفي اي في الاحكام وهو
 بان عتق المولود كعتق امه بذلك قد علم مما قبله ثم رايته اليه
 السملوي بن يونس بن علي بن ابي رافع انه لا يخفى انه يستثنى من الاحكام
 عند الام الرطيم فلا محل للميد وطبي الولد اذ كان انثى ومضى
 فلو ان في صدر التفسير من زونه ولو طنا بعلمه ايراد بعض
 اولاد من ظنها الصبيح زوجته الامه علي كلام المصنف لشعره كلامه
 لذلك لا يفرق اولاد زونه واما رد بعض الثرلث ايراد بعض
 اولاد من ظنها زوجته المحرة علي كلام المصنف فانه يقتضي انهم
 ارقاق لانهم اولاد زونه فيعطون حكم امهم والمصره به العلم
 بانها ليست ام ولد في ظنه ففيه نظر لا يخفى لانه اذا اريد بل
 امه الولد يجب الظن فخرنا عن كلامه اولاد من ظنها زوجته
 الامه لانها ليست ام ولد في ظنه مع انهم ارقاق لا يعطون
 امهم فان قيل هل الايراد لازم علي قولك ان المراد بالز
 في كلام المصنف الزونه ولو يجب الظن في الجواب عنه قلنا
 يمكن الجواب بان يملك في تفسير المتن ميلكا غير ما ذكرنا بان
 يراد

يراد بالزونه في كلام المصنف الزونه الحقيقيه واما الزونه
 يجب الظن ففيه تفصيل وهو ان ظنها زوجته الامه فكما عتقتني
 وان ظنها المحرة فلا يلزم اصرار والمفهوم اذ كان فيه تفصيل
 لا يرد ويعلم من قولنا في صدر التفسير ان الصبيح راجع لام
 الولد التي محرمة بيعها ان يراد اولاد من اولدها وانها
 الحكم بشهرت استيلاءها لما ساء كالمسئونه الحادتين بعد بيعها
 في الدين عند المشتري ثم ملكها معهما الراسن فانهم ارقاق ولا
 يعطون حكمها اليه في محله لانهم ليسوا اولاد ام ولد محرمة بيعها
 لانهم قد نشأوا قبل الحكم بانها ام ولد لما ساء تعلق من المرئف
 وان زاد لما ساء ملكه الراسن لها بل يملكه السليم من ما صدق
 ما يشير اليه المصنف رجم حيث قال **واولادها قبل الاستيلاء**
من يملكها او زونه لا يعقون بموت الميول لم يعق
 اي لان الصبيح في اولادها يرجه لطلق الامه لا يقيد كونها ام ولد
 محرمة بيعها والابعد في جموع الصبيح العقيد به ونظيره وقوله قبل
 الاستيلاء اي قبل الحكم بنفذه لا قبل العلق من الميول فيصير فيصيرين