

بموت السيد ولد الفقه وفي النفاية امام الحرمين ومتفقين
حمود الحوي عند حمل المنيه فان قيل فقد عبد الدليل على الحكم
مخالف لما عليه العقاب من تأخير الدليل عن المدعي فهذا امرت
الكلام على الدليل عن الكلام عن الحكم قلت ذهب في ذلك
مذهب امامنا ان في قدس الله روحه فقد مر عاداته بامر
الدليل من كتاب او سنة او اثر او اورد الباب كما قال بعضهم وجه
واضح وما ذلك الا يعلم السامع ان ما ياتي به من الحكم
الباب ما هو من الدليل الذي يقرب سمعه اولاً وسننهم قال
في الايام الرازي ان المحققين مر عاداتهم بانهم يذكر
اول الباب ما هو الاصل والقاعدة ثم يخرجون عليه الباطن
تتم لا يخفى ان اركان الاستيلاء ثلاثة "ومسئولة" ومولود
ومبتول "وقد أشار اليها الناظم بقوله فقال
ومن نضه ظاهر تخطيطه وقد اجاب السيد بقوله
من بعده كقول تدبير اداء ما ولو بقدره بين
اي ومن نضه من الاما التي لم يتم بها سانه ولو محرومة لذاتها كما

من نسب او صناع او لعارض كمن يفس ونفسا وغير مستعارة
ولو كانت مدبرة ومكاتبه وبلاستيلا دي بطلا التدبير دون
الكتابة واذ ايقم موت السيد ادى النجوم عرفت عن الكتابة
وقايدة ذلك ان يتبعها كسها واولادها احادشون بين الكتابة
والاستيلاء شيئاً ما تخطيطه ظاهر ولو للقوال بكشفه فيها معرفة
ظاهرة من عين او ظفر ولو اهل الخبرة ولو من غير النيك
ويعتبر من النيك ارضه ومن الرجال رجلا من ومنهم رجل واحد
كما افاده شيخنا النيسر الرمي كغيره واما انفس امامنا الناض
قدس الله روحه في اهل الخبرة على النيك فليس بعيد وان توجه
من شارح كلامه الامام الماوراني في الحاوي وابن الصايغ
في الشامل على ذلك فقد قال الرياني في البحر انما نض امامنا
النافعي على النيك لان الرجال فلما يعلمون ذلك وليس ذلك
بحكم ولد الفقه ولو اختلف اهل الخبرة هل فيها خلق ادبي
اولاً قدم المثبت كمن احسن بعضهم وظهره لان اللثمة معه
زيادة علم الا ان ظاهره انه تقدم المثبت وان كان غيره اعلم