التي هي صورة سعة الرحمة المجعول عليها نبينا صلى الله عليه وسلم ولما
كان المتوهم ان يتوهم ان الصواب اختلاف الخلفاء والمجتهدين
لرفع الحرج عن هذه الامة وانساع الحكم فيها بنا في ما ثبت عن رسول الله
صلى الله عليه وسلم انه اذا فوق بين خليفتين فاقتلوا الآخر منهما دفعه
بقوله واما قوله صلى الله عليه وسلم اذا بويع لخليفتين فاقتلوا الآخر منهما
هذا في الحلال فيه وفي بعض النسخ فهذا في الحلال فيه وهو يصلح ان يكون جواب
اما يعني هذا الحكم انما هو في الحلال فيه الظاهر في التي لها السيف وان اتفقا
فلا بد من قتل احدهما وهو آخرهما فالحلال فيه المعنوي الغير المقرون
بالحال في الظاهر فانه لا تقتل منهما وانما جاء القتل اي قتل الخليفة الآخر
في الحلال فيه الظاهر وان لم يكن لذلك الخليفة الظاهر الآخر هذا المقام اي مقام
الحلال فيه واخذ الاحكام من الخليفة الظاهر الاول وهو اي
الخليفة الآخر خليفة رسول الله ان عدل وجب ان يكون بين الخليفتين تخالف
في رتبة الخلافة فان الاول خليفة الله والثاني خليفة رسول الله ومضى
حكم الاصل اي وجوب القتل في الآخر مع هذا التفاوت القاضي بعدم تخالفهما
في الحقيقة من حكم الاصل الذي به اي بهذا الحكم تحيل الاصل وجود الهين
فالاصل هو برهان التمانع وحكمي اي نتيجته وجوب وحدة الواجب
كذا فبوجوب وحدة الواجب يحكم بوجوب وحدة الخليفة الذي
هو ظله ونائبه وقتل الآخر من الخليفتين فقوله فمن حكم الاصل
جزاء لقوله وان لم يكن لذلك الخليفة هذا المقام ويجوز ان يكون
جواب اما ويكون الفاء في قوله وان لم يكن وصلية ولما اشار رضي الله عنه
الى الاصل الذي هو برهان التمانع اخذ في تقريره فقال ولو كان فيهما
الهة الا الله لفسدتا وان انفقا اي كل الهة فان اقل مراتب التعدد
الاثنان وذلك لانه على تقدير اتفاقهما بان ينفذ حكم كل منهما في
الآخر فلا يكون واحد منهما الها لنفوذ حكم الآخر فيه وان لم ينفذ فكذلك
ايضا لعدم القدرة والعجز وان نفذ حكم احدهما دون الآخر فالنافذ
الحكم هو الاله فلا يكون في الالهة تعدد اصلا واما ان اختلفا فلحكم عوالا
على المختفي والذي لم ينفذ حكمه لدينا في وقتنا هذا اي من حيث كون نفاذ الحكم

من خواص

من خواص المرتبة الالهية نعلم ان كل حكم ينفذ اليوم في العالم ان حكم الله وان خالف
ذلك الحكم النافذ الحكم المقرر في الظاهر المسمى شرعا اذ لا ينفذ حكم الا بمرضي
الامر هذا اقليل لكل المتقدم باعادته والاستدلال عليه فمعنى الحقيقي هو تعليل
بالاستدلال على حكم عليه اعني قولي لان الامر الواقع في حكم العلم انما هو
على حكم المشيئة الالهية لا على حكم الشرع المقرر بالمشيئة فما شاء
الحق وقوعه نفع الهبة وما لم يشأ لم ينفع سواء كان الشرع قدره
اولا وان كان تقريرا اي تقرر الشرع المقرر ايضا من المشيئة
الالهية ولذلك ينفذ من غير خاصية لا الفعل به فان المشيئة
المتعلقة بتقرير الشرع ليست لها خاصية فيه ان في الشرع الا التقرير
للفعل بما جاء به الا اذا تعلقت المشيئة به ايضا فالمشيئة سلطان
اي تأثير هائل في الاشياء عظيم لا يتخلف عنها ما يتعلق به ولهذا الى لعظم
سلطانها جعلها ابو طالب مكي عرش الذات فانه اذا استوت الذات كالمتوج
عليها بالتجلي بها نفذت حكمها في اقطار الوجود لذاتها لا لغيرها
تقتضي الحكم ونفوذها وهو اقتضاء الذات لا يتخلف عنها فلا يقع في
الوجود شيء ولا يرتفع خارجا عن المشيئة فان الامر الالهي اذا خولف
ههنا بالمسمى ان يا ليسمى معصية فليس الا الامر بالسلطنة
المسمى بالامر التكويني لا الامر التكويني فما خلق الله احدا قط ولا
جميع ما يفعله من حيث امر المشيئة موافقا لها من حيث الامر الواسطة
فانهم وهذا الحقيقي فامر المشيئة اذا تعلقت بافعال العباد انما
يترجح على ايجاد عين الفعل الا على من ظهر على يديه فيستحيل
حينئذ الا ان يكون اي فيستحيل كل من حالتي الفعل
وجوده وعدمه الا وجوده فانه غير مستحيل بل واجب وفي
بعض النسخ يستحيل ان لا يكون ومعناه ظاهر وكل هذا
الفعل الخاص فوقنا يسمى عين الفعل به اي بامر المشيئة
عالم الخلق لامر الله اذا لم يكن موافقا للامر التكليفي ووقتا يسمى
موافقته وطاعة لامر الله اذا كان موافقا له ويتبعه اي الفعل
الذي يتعلق به المشيئة لسان الحمد والذم على حسب ما يكون موافقا