

حال تقبيل قتران التسمية بالارسال او المسمى لانها بمنزلة احوار الشفة في الذوق في شرط التسمية عندنا
 كما في الذوق في جرح فانت حل قتل سلسل بان يكون سلسا او ضياعا لان الصيد في اصطباري فاحدهما كما في قوله
 في الاختيارية كقولنا في الاضطرابي وقيد الجرح لان التوبة الاختيارية انما يحصل به وان صدقها في الكلب الجرح
 اكمل لا تعدا الجرح وان احره انما يصار به لاجل الالبان لانه اذا تمكن من قده ان يذبح باقتيان وقيد
 لانه لو لم يكن على يد ذوقه لان قيامه في الجرح مع الجرح مقام الذوق كما في قوله في اصطباري الجرح والذوق
 الصيدحيا في بلا ولم يتبع الصادي من ذوقه وحيوته ان والحال ان حيوة الصيد فوق حركة الذوق بان يتوهم معها في
 حرم الكله لانه قد علم على الذوق الاختيارية في قوله فوق حركة الذوق لانه لو تحرك كاضطراب الذوق كما اذا وقع
 في بياض بولان شق بطنه واخرى من حمله على الكله لعدم اعتقاد تلك الحيوة والظن رواية اي روى عن ابن جني في السلسل
 ات بقية ان الكله حلال لانه غير قار على الذوق ولو كان كالتحفة او اللقوة اى المفضولة باختلافه والذوق
 ارسا قطوعه كان منقطع او انتفخ او المنفوخة بالقرن او التي يقره اليه شق بطنها وبها حيوة حلت في قمار
 اشرية وكونها اى كون الحيوة حيث يتبع ما يشرطه في رواية عن ابن جني في قوله اذا لم يكن يمشي في الجرح
 لم يدر ما فيها مات بالذوق او بما فيها من قبل فيعتبر فيه زمانا مديد ولو يوم كامل ويعتبر الترحيل الى ابو يونس في
 اليوم فانه لا يترجمه الكله لا في حيوته الذوقية اى قال جبران البيا فيهما من الحيوة ان كان اكثر مما يكفى في الذوق
 يواكل والا فقلان قدس حيوة الذوق غير معتبر فاذا ردت يتيقن انها زالت بالذوق واذا وقع الصيد في الماء او
 استطر او جلى ثم ترى ان القطع على الارض حرم الكله لا احتمال ان يكون حلالا من الماء ومن السوط من حال وكذا الذوق
 على الشجر لا على الارض ابتداء اى ان وقع على الارض ابتداء اكل لان الاحتمال زعمه غير ممكن فلو غلب الصيد الجرح
 بصره فلم يقدح في طيبه اى لم يشق الصياق بشي اخر انهم فوجد ميتا حله وقال انما في الاكل لا احتمال ان
 بالترادف او في وقت ان يغيبه الصيد من البصر من ضرورات الاصطبار ولو ثبتت حرمته به يعلم من اصطبار
 واحتمال موته ما اخر هو موته فاستقطنه اعتبار ما دام الصياق في طيبه للضرورة هذا اذا لم يوجد حرمه
 سوى جرحه الكله اذا وجد فلا خلاف اتفاقا لانه ظهر لونه سببا اذما يوجد حرمته والآخر يوجد حرمته
 الحرم ولو اكل البازيخ ما حاد به جلت لان جشمه لا يحتمل الضرب والتعليم على وجهه فيكون معك ما يلقى
 اجابته عند لدغها ولو اكل الكلب الكله حلقا اى سوا كان الكله با حرمه واكثر وقال انت فقي على ان الكلب
 انة في العمل في الكله لا يوجب الحرم بعد ما وقع عليه الكله كما في قوله في حديث عدى بن عدي في قوله قال لم يكن ما
 اصطباري كالكلمة العلم انما حرمه وان اكل منه فلا ياكل والكلمة يحتمل الضرب والتعليم فلا يكون كما في قوله
 وفي الحديث في حاله ان ياكل حرامه الاصطبار اذا واخذه منه صاحبه ثم وش الكلب واخذ منه واكل حلالا اتفاقا
 لانه ما حرم من الصيد ولو اكل حراما اتفاقا ولو اكل الكلب العلم عندا وحرمه حرم ما يلي من حيوة الحرة من ذوقه
 اى من قبل الكله وقال لا يحرم قيدا بالاحراز لان ما ليس بحرمه في الحافة بعو حرام اتفاقا وقد يقولون من قبل
 لان ما اخذ من بياض بولان حرام اتفاقا وما اكل منها لا يظهر الحرمه فيه وفي الحديث هذا اذا كان العهد قريبا
 بعيدا بان مضي شهرا وخفف وقدها صفة نكاح الصيد لم حرم ايعا ق قد يقولون سابق لان ما خرج عن ملكه من صيد
 العتق

التقدمة غير حرام اتفاقا وقد يقولون من صيد من قبل لان الصيد الذي اكل منه حرام اتفاقا فانه ان اكل الكلب
 اكله عتقا الصيغ المتفق منه في حال لنا قوله ثم نكلوا ما استمن عليه وكذا ان الكلب يدعى اصطباريا في الحكم يعلم
 في حرمه ما اصطناع من قبل كونه غير معلم لوشركه ان الكلب العلم في الجرح العلم ان كلب غير معلم او غير معلم
 الى بوشارك كلب ترك التسمية عليه وقت الارسال عمدا او كلب جرحي او اصابت المعاصي وهو
 الذي لا يرش له يصرفه ولم يتجره او مات الصيد من بذوقه او جرحه اذا رماه الصادي به احره انا
 حرمته في صدمته المشتركة فلان جرح الكلب لانه في حرمه وجره الاول صير فلما اجتمع رجع جانب احدهما انا
 احتياطيا وانما قيد بالمشركه بان يكون في الجرح لان الكلب لانه في لوشاركه في الاضربان ردا لصيد على
 الكلب لا اوله ولم يشركه في الجرح الحرم ولكن كره لاشترائه في الاخذ ولو ردت على الكلب الاول الجرحي بنفسه
 لا يكره لان فعله لا يناسب فعلا الكلب فلا يتحقق لشركه واما في صورة الاصطبار فلا يتوهم شرط الحلات
 وطول الجرح واما في صورة الترحيل بسدقة ونحوه فلان الميت عنها صار في معنى الوفاة فان جرحه الجرح وكان
 ضيفا وبه وجود كلفه ارحمة حل لعلمنا ان موته من كونه لان النقل وان سكتنا فيه لا حراما بل لا يضبط
 ولو ارسل على صيد واخذ عجم اى عجم ارسل عليه من غير عول ولا كلف حله وقال الشافعي لا ياكل قيد
 به لانه لو انصرف عطر يعق يمينا وشمالا وسكت لاخل اتفاقا لا نعلم حكم الارسال الاول لانه ان الارسال
 شرط ولم يوجد لانه اخذها ارسله صاحبه ولما ان شرط بالذوق هو الارسال المطلق وشرط التعيين يكفى
 زبانه على النفس فلا يجره وكذا الخلاف فيما لو قتل غيره ارسل عليه ثم قتل صيد من غير شرط التعيين
 عندنا لان الارسال الاول لم ينقطع كما لو رمى صيدا ونفذ الى اخرها فانها حلال وفي الحديث اكل الكلب
 والغرد في ارساله ثم وثب عليه فقتل حلال لان حرمه من عانة الجوارح ليعتقد بان اخذ الصيد ولو رماه
 فابان اى قطع من الصيد عن حرمه المبان الى لا يواكل القطوع عندنا لان كان كرجح غير مذوق اى
 قال اتفاقا ان اياه ثم يجره في قاتل في الظان فالعضو حلال لانه القطع يكون الاضطرار فصار كولو
 الراس بكونه الاختيار ولما قول عوم ما بين من الجرح فلو ميت والصيد المبان منه حتى حقيقا ويحتمل
 الحيوة فيه وحله لا يتوهم بقاءه ولو وقع اى قطع الصيد نصفيين او ثلثا في الاكثر مخزى والحال ان
 حتم الصيد اخره حولا اكثر ونصق راسه او اذنه اى اوقد نصف راسه واكثر راسه اكله اى المبان والمبا
 عندنا لان المبان منه في صورة الاحكام لا يتوهم بقاء الحيوة بعد جرح الجرح بعين في حرمه اى لو قطع ثلثه او كاسه
 الاكل على الجرح او قطع اقل من نصف الراس يحرم المبان واكثر راسه اكله اى المبان والمبا
 لان بالشرطى صا واخذ وان الحن صيدا يجعل ضعيفا وعاجزا والاعتناء به بهيمة ولكن يسهل صوته ثم رماه احسا
 فقه بالشرط لان ذكوره صارت اختيارية بالافان فكل كره لانه في ذكوره لا يقصده الا اوله الاضطرار بعين الاول
 ملكا الصيد لانه وان لم يجره التلق ملكه فيمن جرحه صيدا باجزة قيدا يقولون ليس صوته لانه لو لم يجره بان قطع
 الراس الاول راسه اوله بطنه ونحوه على الكله لان الموت مضاعف الى الاول لانه وان لم يقطع الاول ورماه اتفاقا
 حرم الكله لانه حتى رمى اتفاقا كان صيدا لانه لا يملكه اتفاقا في الصيد اتفاقا لانه هو الذي اخذ واخره عسر
 الاعتناء

القطوع
 علمنا ان حرام
 انما يقطع حرمه
 الاضطرار وان
 اى حرمه كالم
 كلفه حرمه

القطوع
 علمنا ان حرم