في التذنيب وزيد الروضة يقبل ولا يقبل تفسيره بعياده ولا برد السلام بخلاف ما لو قال له خف فانه يقبل تفسيره بالعيادة ورد السلام قاله البغوي وتوقف فيه الرافعي قال القاضي حسين لا يصح تفسيره بهما والله اعلم قرع قال المديون لصاحب الحق ليس لي قبلك حق فقال بلى ثم اداعى صاحب الحق انه في البعض صدق ذكره الرافعي وكتاب الكتابة في الحكم الثاني والله اعلم

قال ويصح الاستثناء في الاقرار اذا وصل به

يصح الاستثناء في الاقرار وغيره الكثرة وروده في القرآن واللغة ثم الاستثناء يجيء تارة برفع الاقرار من اصله وتارة برفع بعض المقر به فان كان الاول وهو بلفظ ان شاء الله تعالى فلا يكون مقرا كقوله له علي مائة ان شاء الله تعالى وهذا هو المذهب الذي قطع به الجمهور ووجهه انه لم يجزم بالاقرار وايضا فان هذه الصيغة تدل على الالزام في المستقبل والاقرار اخبار عن امر سابق فبينهما منافاة والاصل براءة الذمة وشرط هذا الاستثناء ان يتصل بالعادة فلا تضر سكتة التنفس والعي بطول الكلام والسعال والاشتغال بالعطاس ونحو ذلك لان كلامه بعد منصل عادة ولو كان بالرجل سكتة بين الكلامين فهو كسكتة التنفس فلا يمنع الاتصال فلو لم يتصل على العادة بان اشتغل بكلام اخر او عرض له عن الاستثناء ثم استحضره فلا يصح استثناؤه ويؤاخذ باقراره ولو كان الاستثناء في بعض المقر به كما لو قال له علي عشرة الا ثلثة صح ايضا بشرط الاتصال على العادة وان لا يستغرق كما لو قال له علي عشرة الا عشرة بطل الاستثناء لاستغراقه ولزمه العشرة وصار هذا بمنزلة له علي عشرة لا تلزمني والله اعلم فرع اذا قال شخص اخذت رأس الشهر من زيد فلان علي مائة فالمذهب انه لا يلزمه شيء لان الشرط لا يجاب كما في المال والواقع لا يعلق بشرط وهذا اذا اطلق او قال قصدت الربط بينهما فان قصد التاجيل قبل ولو قال له علي اذا من ثمن كلب او ثمن خمر او ثمن الة لهو او ثمن زبل ونحو ذلك مما لا يصح بيعه فهل يلزمه شيء لا لان احدهما لا يلزمه شيء لان الكلام كلام واحد ومثله يطلق في العرف وشغله والاظهر انه يلزمه ما اقر به لان اول الكلام اقرار صحيح واخره يرفعه ولا يقبل قوله قال له علي الف لا يلزمني ويجري القولان في كل ما ينتظم عادة ويبطل حكمه شرعا كما لو اضاف ذلك الى جمع او اجارة او كفالة ووصله بالفساد فلو ذكر هذه الامور منفصلة عن الاقرار اتى عادة بلا خلاف والله اعلم قلت ترجح اللزوم عند عدم القرينة منتجه اما اذا اقتضى الاقرار قرينة دالة على

صدق المقر فالمتجه عدم الزامه بما اقر به لانتفاء اصل براءة الذمة بالعرف العام في الاقرار مع القرينة كما لو كان النزاع بين الكلابزية والحمارين والمخنثين الاتي اللهو به سببا لان بيع ذلك عندهم معلوم وقوله الف من ثمن كلب فيه عرف معهود بخلاف قوله الف لا تلزمني فانه لا عرف في ذلك فكيف يصح الحاق ما ليس فيه البتة والقاضي لعله نظر لذلك ومثل ذلك نظر ظاهر والله اعلم فرع اقر شخص انه طلق امراته واستثنى فهل توقع عليه الطلاق لانه اقر بالطلاق وادعى رفعه بالاستثناء ام لا يقع نظرا لجملة كلامه افتا بعض قرناء بالقبول قوله ولم توقع عليه طلاقا وفي فتاوي القاضي حسين ما يشهد له ولو قيل بتخريج على تقبيل الاقرار ما يرفعه لم يبعد والله اعلم

قال وهو في حال الصحة والمرض سواء

قوله اي وهو الاقرار اعلم ان اقرار الصحيح صحيح حيث لا مانع لوجود شروط الصحة واما اقرار المريض في مرض الموت فهل يصح ينظر ان اقر لاجنبي فيه قولان سوى كان للمقر به عين او دين الراجح الصحة قياسا على الصحيح وقيل بل هو محسوب من الثلث واما الاقرار للوارث ففيه طريقان احدهما على القولين والمذهب الصحة لان المقر انما اخبر بما له يصدق فيه الكاذب ويتوب فيه الفاجر فالظاهر انه لا يقر الا عن تحقيق ولا يقصد حرمان وقيل لا يصح لانه قد يقصد حرمان بعض الورثة ولو اقر في صحته بدين ثم اقر بآخر في مرضه تقاسما ولا يقدم الاول والله اعلم

فصل

قال وكلما امكن الانتفاع به مع بقاء عينه جازت اعارته واذا كانت منافعه اثارا

العارية بتشديد الياء وتخفيفها قال ابن الرفعة وتفيقها شرعا اباحة الانتفاع بما يحل الانتفاع به مع بقاء عينه ليرده وقال الماوردي هبة المنافع والاصل فيها قوله تعالى ويمنعون الماعون والمراد ما يستعيره الجيران بعضهم من بعض وكان ذلك واجبا في اول الاسلام قال له الروياني وقال البخاري هو كل معروف وفي السنة انه عليه الصلاة استعار يوم حنين من صفوان ابن امية دروعا فقال له اغصبا يا محمد فقال لا بل عارية مضمونة رواه ابو داود والنسائي والحاكم ثم روي مثله عن جابر وقال انه صحيح الاسناد ونقل ابن الصباغ الاجماع على استحبابها اذا عرفت هذا فشروط المعير ان يكون اهلا للتبرع فلا يصح من المحجور عليه ويشترط ان يكون منفعة العين المعارة ملكا للمعير فتصح اعارة المستاجر لانه مالك للمنفعة ولا يصح المستعير لانه غير مالك