

لانهم دخل على الميت سد ذكره في السن وقال مالك في الموطأ ان ابيته ما اخرج من العتوب
يجب فيه العتق فقلع وقال الشافعي لا قطع على النباش في تربت صحابته فقلع
ان اسوق الكفن من قبره فيسرى من كتابه بالبلاذري من تربت صحابته فقلع
الموضوع مع الكفن او الملهوف زيادة على احد الشريكتين فان الكفن للوارث فهو
الخصم في السرقة وان كانه اجني فالصليب للاجني وقال احمد بن حنبل ان اسحق بن عمار
من القبر كفا فيه ثلاثة دراهم قطع لهم ما روى عن عائشة انها قالت سأرتك ان
كسارتك احيا ثنا وروى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال من لبس ثوبا فقلعناه ولا يمان
ما روى عن حنيفة من حرز من قطع فيه كفا في السرقة هذه الامة يعجزون كل من يجره
وهو يحفظ فيه مائة وهذا كان الصند في حرز الدريرة وكان الكفا سطره في القبر
يكون في القبر حرز الكفن ثمنه ما روى عن الحسن في اصله قال بلغنا عن ابن عباس
وحامه ابي بن ابي النبي صلى الله عليه ان سوران ساهم عن ذلك فم يجره سببا
اسواقه لم يقطع فيه مائة ان قطع النباش ليس يتأتمت عن رسول الله صلى
عليه وسلم فلو كان ثابتا لساهم اياه حين ساهم سوران ولم يقطع عليهم من كثرهم
ولان الكفن ليس بملك لاحد ولا يجره لقطع في احد ثمنه المملوك ولا في احد ثمنه الحر فلا يجره
في احد الكفن قطع بيا لم يجره ليس بملك ولا يجره لملكه ولا يجره لملكه المملوك المملوك المملوك
للوارث وكلاهما باطل ولا يجره لملكه ولا يجره لان الموت منافع للملكه صلا والوارث ان
لبس القبر وان الكفن يقطع عند المشافه فلو كان ملكا لم يقطع لان الانسان لا
يقطع في ملك نفسه وبها لا يجره لملكه ولا يجره لملكه ولا يجره لملكه ولا يجره لملكه
فيه فاذ النبي الوجود النبي كونه حرز بلا حرز فثبت با كما جاء على كونه الحرز في الواجب
المشروط لا لحرز ان النبي جنبه ما لية الوجود فيلها حيا في الناس ونفوس البشر
ولا العقول المانعة والواجب الشري في الجواز اثبات حكم السرقة في النبي ما لية كعدم
المانع منها لوجودها في كل حال في المشروط فان الحكم اذا ثبت في الاصل بطريق الترتيب
في الاصل بطريق الال لا كما ثبت حرمة الشرب والشرب لانه ثبت حرمة الشافعي
على ان تقول قد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا قطع على المحمي وهو النباش فلو
ان بنه قال في ديوان اكره باختلافه انا في جلد قال في الجمل والنباش من جلد لانه يستحق

الاكتان

الاكتان وقوله ان الكفن يجوز نقله وهو ما يحفظ فيه مائة لان النباش ان الكفن في
في الكفن لخط الكفن بلا يستور حورة الميت لا كفن في الكفن فانه للبدن وانما في الحاله
لم يكن بقا الكفن وحفظه مطلوبا فكيف يكون حرزا فان قلت الذي سرقه والسرقة
يجب فيه العتق فبي على المذنب اقطع قلت لان النباش من حرزها فان كان هو اياها
فلا يحلها ان يكون ثمنه او ثمنها الا لا يمتنع لان النباش تحت التراب والسرقة اخذ
مال الغير غيبة في ربه او غيبته والذات المنفعة ايضا لان النباش في التراب والسرقة اخذ
انما قولنا لا صل في كل اسم ان يحسن يسم على حدة لان تر الجرد الامسان على مسم بالحرز
مختلف الا صل في اسم التراب في فعلها لبيان ونسبة النباش سارقا في حديث عائشة
وباقية لا يكون الا ترى ان احاطة السرقة الى الميت خلا عما ان يكون للميت سرقة
او سرقة عنه فالدليل با على الاشارة لسرقة الميت نفسه وكذا الثاني لان الميت ما كان
الميت يسمي ياخذ النباش منه تخيه فلو قال قائل ان فلانا سرق من الميت كفا ينبغي من
دينته عليه ويستحق منه الجاني من الميت الاخر قلنا ذلك محمول على السبا سبه بليل ما روى
في ذلك الحديث من قتل غيره قتلناه ومن جنى الفه جفناه من ذلك سياسة يمكن هذا
قبيل ان ليس يجره وهو الصحيح وان كان القبول في بيت متعلق في كل الحلاف في الصحيح
ان الصحيح ان النباش لا يقطع ايضا عند النبي من حرزها ان الكفن من قبره في بيت متعلق
بقال اقطع الباب وفعلت الابواب لان التقدير المكتوب كما يقال اقطع الباب وفعلت
في الباب ايما نبيما من الحديث والدليل المحقول والحديث قوله عليه الصلاة والسلام لا
يأخذ المحمي ولا يجره هو قوله لا يجره لملكه الميت حقيقة ولا يجره لملكه الميت
من بيت المال هذا القدر وروى في مخصوصه وقامه فيه ولا من مال اللسارق فيه قوله
لم يقطع في بيت المال لانه مائة المسلمين واللعنهم فيكون له فيه سوق فيقطع
في الجوز في حقه فيسقطه القطع لثبته في حقه الجوز على ما في اول الباب وما لا المشرك لا
يجب فيه العتق ايضا لان العتق لا يثبت بالتمويه والملك من اقرى القبيحة وهذا لا يجب
عدا الوفا بوطي اجماع المحققين **الحرز** من له على من راحه سوق فقلعها لم يقطع وان سرق
قطع وسوقه الى راحه من الخواص وهذا لان له ان ياتخذ مثل راحه ما يبيع بحيث يفسد
امارة الاسنان فان قلت يدره رسول الله ان ابا سفيان رجل سقيته ربيون ويحطين ما يكفي دول