

فصنوا ولم يرجع على الوصل لولا ان ههنا **قوله** فالوان كان المولى دفع العمة بغير قصا
فالولى الحياتان شتا اتبع المولى وان شتا اتبع والى الحياثة الاولى رها العدة ورك
وخصه وما منه فيه فان اتبع المولى فله ان يرجع على الحياثة الاولى وان ذلك لا يرد
المولى سلم الى الاول ما تعلق حق الشان به فكان الثاني الحياتان ويصحبها ما شتا
كان ضمن المولى جمع على الحياثة الاولى لانها سلمت له دفع البنت مالمس نحو له
كان له الرجوع به وهذا هو قوله الحنفية وقال ابو يوسف ومحمد بن علي والى الحياثة
الاشائية الاول ولا يسبيل له على المولى سوا ادفع فقصا او غير وقتا لان المولى
دفع الى الاول لاحق الشان علمه من سعد ما في الدفع فلا لزوم الصار **قوله** وهذا
اشارة الى المولى جانيا بدفع عمة المولى الى الاول تحت دفع حق الثاني ولو كان
الحياثة الثانية وان كانت متاخر من الحياثة الاولى فو عا مقارنته مع الحياثة
الاولى من حيث الحكمه ايضا وليس اعتبار بمنته في حق الحياثة الثانية حتى يجرى
فلا كان كذلك جعلت الثانية فالقارنته في حق النصفين اذا دفع بغير قضاء لانه
ايجل ما تعلق حتى الشان به ولو جردت القارنته اذا دفع بغير قضاء لانه محسوس وبالذم
عقلا بغيره القارنته والتاسيم **قوله** واذا اعتق المولى المولى بدو حتى ينال
كثيرا لم يلزمه الا العمة واصله ذلك في غير بقا على مسئلة الحياتان والى الذي في حق
ولو اعتق المولى المولى بدو ودد حتى صامته بغيره المولى الا العمة واصله وعقاة وغير
عقاة فهو هو عليها ذلك من ذلك لانه لا ياتي من الحياتان في وقت اللد **قوله**
ولم الولد بغيره المولى في جميع ما دفعنا ذكره على سبيل التصريح حال الارواح
مخضين وجنايته ام الولد على المولى وهي في جميع ما ذكرته انك بمنزلة المولى بالهنا
لفظ اللوح وذلك لان حق الحياثة متعلق بغيرها كالموت لان المولى من غير تسليمها
بالاستناد والساقين من غير اختيار **قوله** واذا اقر المولى برحمة لم يجز اخراجه

ولا

42
واللومة به شى عتق او لم يعتق ذكره سبيل التصريح ايضا فان العدة ورك
شرح مختصر الارواح المعنى برحمة الحياثة لانه لا يرد ماله فاقول على
المولى لا يعلق به حكم ولم يذكر القدر ورحمة الكتاب ويحذو ما يتعلق
هذا الموضوع فان الارواح في محض ورحمة الكتاب على نفسه دون سبيل
ودون العاقلة بحلم علمه بالاول من ممتد من ارش حياثة الهاتان في الارواح
وذلك لان اقسام المكاتب للفتنة وكانت حياثة عليه كالموت لانه هو المانع
من تسليمه بقتل الحياثة بقبوله الكفاية فضا وكالمولى المانع لتسليم المولى بالذم
فاذا اقر جناية المولى المولى لزم حياثة المكاتب الثانية ولا يقال ان المولى
هو المانع بقتل الكفاية كما منع بالذم لانه يفسد العدة لان دفع اذا حصل
العفو وانما يفسد العدة عليه وذلك لحق المكاتب وانما رتبة الاقوال والارواح
اذا كان هو الاول فلا حق للمولى في التسوية واذا كانت العمة قبل المولى المكاتب
ما زاد عليها بل لزمه ما منع فان الارواح في اذ حكم الحاكم عليه صا ولا يرد
عليه وسقطت من بقتل المولى الحاكم وهو وقتت لو محسوس بعد الحكم ما عدا
الحاكم ورسد ان عتق بقتل الحكم قيل للمولى ادعوا اوله باشر الحياثة
فاما اذا حكم هجره من عليه يوفى بها من سبها ما دام في الكفاية فان عتق
يع في ذلك الهنا لو نظر اللوح فان المدعى في شجره وهذا قول اصحابنا
حياثة المكاتب مغلق برقبته وقال زفر سعلن بامته لسان رقبته محسوس
تسليمها في الحياثة لو محسوس المكاتب في تعلق الحياثة بها لرقبة العدة وصب
قول زفر ارقبة المكاتب لا يصب منها المالك وصار للحو والموت ولا يعلق
الحياثة بقبته وفائدة هذا الخلاف ان المكاتب اذا عتق قبل انتقال الحياثة
من رقبته قيل للمولى ادعوا اوله وقال زفر رباها والارواح فعل قولنا ان