

استعارتي تيميليتين اذ لا فرق بينهما الا بان
 التيميس عن المشبه الذي اثبت له ما يعم
 المشبه به كالمثبة مثلا في التيميلية بنفسه
 له كلفظ المثبة وفي التوشيح بنوع لفظه كلفظ
 الاشتراك المنبسط للاختيار والاستبدال الذي
 هو المشبه به ان لفظ الاشتراك ليس بموضوع
 له وهذا الفرق لا يوجب اعتبار المعنى
 المتروك في التيميلية وعدم اعتباره في
 التوشيح فاعتباره في احوالها واولاها
 حكم والجواب ان الامر الذي هو من خواص
 المشبه به لما قرنا في التيميلية بالمشبه كالمثبة

مثلا جعلناه مجازا عن امر متروك يمكن اثباته
 للمثبه وفي التوشيح لما قرنا بلفظ المثبه به
 لم تجز الى ذلك لان المشبه به جعل كانه هو
 هذا المعنى مقارنا للوازمه وخواصه حتى
 ان المشبه به في قولنا ريت اسدا يضرس
 اقرا انه هو الاسد الموصوف بالافتراس
 الحقيقي س غير احتياج الي توهم صورة
 واعتبار مجازي الافتراس بخلاف ما اذا
 قلنا ريت شجاعا يضرس اقرا انه فانما اجتماع
 الي ذلك ليصح اثباته للشجاع فليتامس فني
 هذا الكلام دقة ما وعني بالثبة عنما اي

مثلا