

في المنع من الحكم لمن يتهم عليه الفتوى فيبني الحق الهروب من هذا متى قدر لا يعني ان كان
هناك منعتي غيره قال في المنتقى حكى ان ام بشر شهدت عند الحاكم في الطبقا الحجة
قبيل الطبقا الثانية ان ام الشافعي شهدت يوم بشر الميرسي عند القاضي فارادان
يفرق بينهما ليس لها منفردين عما شهد به استنفا لفقالت له ام الشافعي انما القائل
ليس لي ذلك لان الله تعالى يقول ان تضل احداهما فقد ذكر احداهما الاخرى فلم يفرق
بينهما قال الساجي السبكي بعد نقل هذه الحكاية وهو فرغ حسن واستنباطا حيد ومنزع
غريب والمعروف في مذهب ولدها رضي الله عنها عن اطلاق القول بان الحاكم اذا ارتاب
بالشهود استعمل التقريري بينهم وكلاهما رضي الله عنها صريح استنفا النساء المنز
الذي ذكرته ولا بأس به اقول انما في المنتقى من الحديث المتذكرة ليس صريحا في ان النسب
عندنا عدم التقريري في شهادة النساء اذا ارتاب القاضي الا اذا كان عدلا عند الناس
لم تقبل وتبني في حق الشهادة اما بالنسبة لما عند الله تعالى فلا يجوز ان يحكم بعدم قبولها
قال الله تعالى وهو الذي يقبل التوبة عن عباده وسياتي قريباً عن الثانية ان شاهد الزور اذا
تاب قبل شهادته انه كان عدلا وهو القوي بكافي المص على الكثرة عند الكلام على الواقف
انه شهد زورا والمستور مثل العدل في ذلك قضا الامير جازع وجود قاضي
البلد يعني الذي لم يكن منصوبا من قبل الخليفة بل من قبل الامير بان كان مفوضا له
من قبل الخليفة نصب القضاة الا ان يكون القاضي مولى من الخليفة المراد من الخليفة
الوالي الذي لا يوقفه وقد استفيد منه كلام المص ان قضا امير مصر المسمى بالباشا
وجود قاضيها المولى من قبل السلطان غير جازع ولما التقرر في الوفايق فيجوز وجود
قاضيها كما اتى بذلك الشمس القوي الملقب بالشيخ في حفظ وفي الوفايق من الجاوي
عشر فيما ينفذ القضاة وفيما لا ينفذ السلطان اذا حكم بين خصمين ذكر في بعض المواضع
وقال ليس من ولي الحرب والجليل من القضاة وانما ذلك للقضاة واراد بالجليل الرشوة
وذكر في القضاة ان يجوز ان قضا غيره انما نفذ لانه تقال منه فلا ينفذ قضاة
كان اولي وفيها من الفصل الاول من كتاب ديب القاضي لان الامير اذا تولى القضا
اذ ان جازع لم يحكمه ويجوز حكم قضاة لان الظن ان القاضي لا يقضي الا
بالحق وان كان الذي تولى عنه جازع اوفى عين في الباب الثالث في ولاية القضا

ومرات

ومرات الولايات التي تفيد اهلية القضا ما نصه النوع الثالث الامارة وهي على اربعة قسمات
الاول كالمولود مع الخلفاء في الامارة على بعض الاقاليم فبذره صريحة في افاة اهلية القضا
اذا صادقت الولاية اهلاها وبها من العلم وشغل اهلية السياسة وتدريب الجيوش فم
القضاء واموال بيت المال الثاني ان يكون الامير مورا لكنه لم يفوض اليه الحكم مع الامير
وان فوضت اليه الحكومة مضمونه حكمه وحكم مقدمه الثالث الامارة الخاصة على تدبير
العيون وسياسة الرعية دون تولية القضا فبذره خلاف بين العلماء الرابع ولاية النظر
في المظالم ولين النظر للقضاة وهو واسع جلالا يزيد بشر والعلم الحكم الثاني
الا فرج عشرة مسائل اقول بل في خمسة عشر لا يتقدم حكمه ببلد التجديد ولا الحكم والبلاد
كلها انتهى وينزل عليهم اما في القضاة من باب الحكم لا يجوز استخلاف الحكم نحو والسياسة
وفيد ان حكمه لا يتعدى الا في مسائل وهي في التجديد وشرحه لو حكم احد
الشركيين وغفر لهم له رجلا لحكم بينهما والزم الشريك شيئا من المال الشريك بعد حكمه
على الشريك تولى الخايب لان حكمه بمنزلة الصلح في حق الشريك الغائب والصلح
صحيح التجاري في كل واحد من الشريكين راضيا بالصلح وما في معناه وذكر القضا
في باب الشهادة بالوكالة مسألة اخرى هي ان يشهد احدهما انه وكله في الخصومة الا ان
القضاة وشهد الاخر انه وكاله الا ان القضاة رجلا اخر فان لا يجوز بخلاف ما لو شهد احدهما
ان وكاله في الخصومة في هذه الدار في قاضي الكوفة وشهد الاخر انه وكاله بالخصومة
القاضي البصرة في الشهادة جازع لان القضاة نفس القضاة واقضية القضاة لا تختلف
بخلاف قضية الحكم فان حكم الحكم توسط والتوسطون في ذلك يختلفوا لا خلا في
الزكا فالقاضي باجدهم الا يكون رضي بالآخر فكان التقييد مفيدا بخلاف التقييد القاضين
لان القاضي انما يقضي بحكم الشرع ان البيعة على كسبي واليمين على انكر وهذا يختلف
فلا يفيد التقييد ولم يصح في الحكمين واذا صح فقد تعدد كل واحد من الشاهدين
بما تشهد به والقضا لا يقع بشهادة الواحد وخيار المبايع عطف على الجبا
واللعان عطف على المبالا على الاسلام لا تسع البيعة على مقرر قال بعض اهل الاقرب
من قولهم لا تسع البيعة على مقرر انما قالوا ان البيعة تسع من يقبل قوله لا تسع البيعة
في مواضع منها ثم قالوا القول قول القابض فيما قبضه وقالوا لقبيل بيعة على اعداء