

واجموعا انه لا يتقبلها من وراء حذر يعني اذا علم بعين ان ليس وراء الحذر عداها  
في الجاني ولو لم يجز وفي الزيادة شهد بطلان او عتاق في الذكر الزيادة في الفصل  
الماضي من كتاب الشهادة وذكر في نوع من الفصل الرابع في دعوى الدين برهن على عتاق  
مولاه في الموضع فادعى الوارث ان المصدق كان حين اوقت الاعتاق ان لم يصر العارث بالصدق  
فالقول للمعد الا ان يبرهن الوارث على ان كان حين اوقت الاعتاق انتهى فهو على الرض  
ووجهه ان المواد تضاف الى اقرار الزينة كما ذكر في موضع يقضي بالتمسك والملاصق  
في الحال بالاستصحاب لان الاصل في كل ثابت دلالة ولا يخفى ما في كلامكم من تعلق حرفي  
بجرحي اللفظ والمعنى بما مل واحد وهو لا يجوز والجواب ان تعلق الثاني بالاول  
بعد تعلق الاول الذي سئلته ذكرناها في الدعوى من الشرح وهي لو قال المفضي منه  
كانت قيمة ثوب مائة وقال الفاضل ما دريدما قيمته ولكن علمت ان قيمته لم تكن مائة قالوا  
قوله الفاضل يمينه ويجوز على البيان لانه اقر بقيمة مجهولة فاذا لم يبين يحلف على ما يدعي  
المفضي منه في الزيادة فان حلف حلف المفضي منه ايضا ان قيمة ثوب مائة وما حذر  
الفاضل مائة فاذا اذخر ثم ظهر الثوب فالفاضل بالخيار ان يسأ في الثوب وسلم القرية  
المفضي منه وان ساروا الثوب واخذ القيمة اه قال بعض الفضلاء المحصر مضع على الهدية  
والكنز وعند همام في الكتب المذكورة ان اختلاف في قدر الثمن والمبيع ولا يثبت تحالفا وبقا بين  
الشرطي ان كان بيع عين بدين فان كان بيع عين بدين او ثمن بدين بعد القاضى يمين  
لها ما شأ ولو اشتهر لمت بالف وقبضها ثم تقابلوا قبل قبضها اختلف في قدر الثمن  
يتحالفوا واختلف في الاجرة والمنفعة او فيها قبل التمكن من المدة تحالفا  
اللعب بالشرط لا يتقرب بالدين والشحن العجوة وفي النوازل سئل ابو القاسم عن  
ينظر الى لاعب الشرط فقال الخاف ان يكون فاسقا واما في الدور والعقار فهدى  
واما الغصب في الدور والعقار فينبه بحقق الغصب فيها وليس كذلك على الصحيح فيكون  
الراد واما التعدي في الدور والعقار ولا يثبت ثبوت الغصب اخص من التعدي  
شهادة الزوج على زوجة مقبولة الاثر بانها اوقرت فهدى قبل وهى تقبل شهادة على  
رديها على نظر وينبغي ان يقال ان كان لها عليه مهر لا تقبل وان لم يكن عليه مهر  
وهذا قبل الدخول لانه بعد الاقرار والمعنى يقول اذنت لها في النكاح قبل اذنتها

في المسئلة وجعلنا على حقا انما التهمة فان اذن السيد في النكاح سبب تقريه  
وبه تقدر صحة مطالبة السيد الزوج بالمهر اذ هو حقه ولا يمنع من المطالبة وفيه  
اليها لانه الجاني على نفسه بالدفع اليها وفيه من الضرر عليه ما لا يخفى فتبين التهمة  
ويقال ان التهمة منتفية عند انقضاء العقد لان المعنى ان اذنت لها في النكاح  
يجب مهرها مثل بالدخول ويفسد النكاح والسيد حقا المطالبة بمهر الكفر وفيه غاية  
الضرر على الزوج فخصيته قبول شهادة لانه انما التهمة بهذا الوجه وهو التهمة  
عدم قبولها وانت خبير ان المفهوم معتبر في عبارة الفقهاء تقبل شهادة الزوجي  
علامة الى قوله الا في مسائل اذا شهد قال في الجرح قال عن البيهقي في تعليقه عن القبول  
لان في زجرهم انه مرتد ولا شهادة لاهل الزمة على المرتد اه قال بعض الفضلاء انما  
التعليق يقتضي عدم القبول في الزمة ايضه وقد فرق في الواقع بينهما بانها لا تقبل في  
الذي يجزى عنها وهذا يعكس عليه عدم قبولها وهو صحت وايضا لا يلزم من القبول القبول  
بل تقبل الجرح على الاسلام ولا تقبل على الزمة كما هو قول البعض فقد صرح في الزامية  
نقله عن نوادر ابن رستم انه تقبل شهادة اهلها ولا تقبل فلا يتضح الفرق ولا يفرق بالكل  
وفي الخاتمة لم ينص على الشهادة على المرأة ووضع المسئلة في الزمة وعلله بما ذكره في الجرح  
وفي ستمل الاحكام تقبل في كل من المسلمتين اي مسئلة الذي ومسئلة الزمة وفي  
شهادة المسلم والمسلمين وفي شهادة الزميين خلافا لراجعه اللهم الا ان يقال  
ان من قال بغير القبول وهو باج يقول يلزم من القبول الفصل لان المستحقة  
ولهذا رد ايضا شهادة المسلم والمسلمين وقال لا انا اقول ان هذه الشهادة لزم القبول  
ولم يقل احد يقبل شهادة النساء في القتل فتبين الفرق لكن يتقضى بالجهر فيقتصر  
انه على قول الامام لا تقبل في ذلك شهادة الزميين ولا شهادة المسلم والمسلمين لانها  
قبلت لزمه قتل بخلاف الشهادة عليها لعدم القتل واما من علق بكونه مرتدا في زجرها  
ينبغي ان يعد حكما اليها ان من علمه وجوب القتل ينبغي ان يقصره على الحياة تأمل  
تختلف ما اذا كانت نصرا لانه قال بعض الفضلاء وجب الفرق بين قول الشهادة  
على المرأة دون الرجل هو ان الرجل ما يشهد في الجرح بالاسلام الذي يبين ان يحصل لزمه  
فكان يقتل مع ان الاسلام انما هو بشهادة اهل الزمة بخلاف ما اذ شهد على  
المرأة فانها وان ارتدت لا تقبل انتهى وفيه كلام يعلم ما فيه مناه وبالسار فانه كما