

الاخر قبل ان يتفاسحا اوية شرعيين معينين في الخاتمة ولو اورد ان يشتري له
 عبدتين باعيا منهما ولم يذكر الثمن فاشترى احداهما بمثل القيمة او بما يتعارف الناس جاز
 ولا يجوز بالعين الفاضلة ولو اورد ان يشتريهما بالف فاشترى احداهما باكثر من قيمته
 لا يلزم الايراد ان يشتري الاخر باق من الالف قبل ان يتفاسحا قلت الزيادة او كثر
 وقال ابو يوسف ان اشتري احداهما بما يتعارف فيه الناس وبقي من الالف ما يشتري به
 الاخر جاز ولو وقع الى اخره وراه وقال اشترى بها شيئا لم يجز التوكيل لان يكون عاوجه
 البضاعة ولو قال اشترى بها شيئا عما تروى وتختار جاز التوكيل واذا اوكاله بشر
 عبد الوضعية الثالثة في عبد غيره عين كافي الجمع وانما هي موضوعة في عبد بعينه قال في
 البديع الوكيل بشر لعبد معين اذا اشترى بعينه فالشرايع موقوف ان اشترى باقية
 قبل الخصومة لزم الموكل عند اصحابنا الثلاثة لانه امتثل امر الموكل وعنده زفر بن زب
 الوكيل ولو خالف الموكل الوكيل الى القاضى قبل ان يشتري الوكيل الباقي بعد ذلك يلزم
 الوكيل بالاجماع لانه خالف وقد لا يملك في كل ما في تبعضه ضرر وفي تشخيصه
 كالعقد والامانة والتبويب وما اشبه ذلك كذا في جوابي العلامة قاسم على شتم الجمع
 التوكيل اذا اوكاله غير اذن وتعميم الواو يعني او كما هو شرط واجاز ما فعله وكذا قول
 وكذا لو عهده اجنبي فاجاز الاول لان مقم الموكل حضور رايه وق حصل وحقق العقد
 تتعلق بالوكيل الاول والثاني فيه خلاف المتأخرين والصحيح انها تتعلق بالثاني كما
 في الزيلعي والرافي الخاتمة والعمون وجعل الاصل وظر اطلاق المطرانه اعم من ان يكون
 الاول حاضرا او لا والمخضوظ ان حضر فصل الثاني صح والاول اقبل بشكك بما اذا
 باشر احد الوكيلين بحضرة الاخر حيث لا يكتفي بحضرة ولا بد من اجازته وهما في
 بالحضرة من غير اجازة وواجب بان المراد من الحضرة هم الاجازة من الوكيل المطلق
 حضرة من غير اجازة فذكر في الذخيرة وجه ولا فرق وقد ذكر محمد الثالث في الجمع
 والاصال في موضع ولم يشترط اجازة الاول وذكرها في موضع اخر وشرط اجازة الوكيل
 الكدرجي وعامة النسخ الى ان اطلق محمول على نفسه لان توكيل الوكيل للمبيع المبيع الم
 يؤذن له بذلك صار وجوده وعدمه سوا ولو عدم منه الاول حتى باع هذا الرجل والوكيل
 غائب او حاضر فانه لا يجوز عقد هذا الفضولي لاجازته لان الاجازة لم يبيع الفضولي
 لا يشتري

لاشتت بالسكوت لكون السكوت محتملا كذا هو من قول في المسئلة روايتا
 وجدهم الجواز قد اندرج فيها ذكر وجود الجواز انه اذا حضر عند الثاني ولم يمتعه وجد
 راي فيه وكان ذلك مقصود الموكل فيجوز كذا في جوابي شتم الجمع للعلامة قاسم فقد
 اقبل هذا الميراثين الثمن كافي شتم الجمع لان الملك فان كان بينه جاز بلا اجازة او يعني
 لو قدر التوكيل الثاني في ثمنه بان قال بعد بكذا فباعه الثاني بعينه جاز بلا اجازة الاول
 وهذه رواية كتابه الصحت ووجهه بان مقص الموكل ان يكون البيع برأي الوكيل الاول واذا
 قدر ثمنه فبيع برأيه وهذا بخلاف ما لو واكل وكيلين وقد رخنه فباع احداهما بكذا
 الثمن حيث لم يزل له المقص هنا اجتماع رايهما في الزيادة واختيار المشتري وعلى رواية كتابه
 الوكالة لا يجوز لانه الاول لو كان هو الذي يباشر ببيع بالزيادة على ذلك العقد الكتابية
 وهذه رواية الاطلاق والعناق اقول لانه عند ذلك الوكيل بالخصومة والوكيل بقضا
 الرين فانما هو وكلا ففعل الثاني بحضرة الثاني لا يجوز كافي شتم الجمع لان الملاءة في الواجبة
 ولو واكل رجلين في خصومة او تقاضي دين او بيع او شرا او طلاق او نكاح او نحوه فوكل
 الوكيل غيره لم يجز الا ان يفعل بحضرة الوكيل الاول فان وكل وفعل الثاني بحضرة الاول
 فان كان يباع او شرع الجوز وما عدا البيع والشراء بالخصومة والتقاضي والنكاح والطلاق
 وغير ذلك لعل يجوز ذكره عصاره في مختصره ان يجوز وقد يجوز في الاصل انه لا يجوز فانه قال
 اذا فعل الثاني بحضرة الاول لم يجز الا في البيع والشراء وهو الصحيح والفرق هو ان الوكيل
 بالطلاق وما كنا كالرسول لانه لا عهد له عليه وللرسول نقل عبارة الرسول فاذا امر
 غيره بفعل ملك الغنر فلا يبيع الا امره او لم يبيع صار وجوده وعدمه غير له فاما الوكيل فباب
 البيع امر الثاني بما يملكه لانه امره بالبيع وهو ملك للبيع بنفسه فان العبارة في البيع له
 حتى كان حقوقه العقدي وكان ينبغي ان يبيع البيع الثاني حال غيبته الاول الا انه لم يبيع له
 لم يحضر هذا البيع رايه والموكل انما رضي بزوال ملكه اذا حضر برأي الاول كما في زفر
 الكرابيسم اقول الضوابط كافي فروع المحمدي وعبارة امر رجل رجلان يوكل له
 انشانا بشر ابي ففعل كما موردا اشترى الوكيل فان الوكيل يرجع بالثمن على موكل وهو
 المأمور به المأمور على الامر والرجح الوكيل على الامر استنادا ومنه يظهر ما في عبارة ائمة
 من المحلل وقد كتبت في رسالتي حاصلا تلك الرسالة انه لو قال انت وكيل في كل