

العاوية اتمها غير تامة فيجتم ان في الثالثة روايتين كما وقع الاختلاف في هبة المشاء
 المحتمل للمقتضية هاهنا في اربعة اقسام وفي الثانية الاصح انها غير تامة فكلها
 واعلم انه يجب ان يقيد كلام المصنف بما اذا لم يودع من الموهوب له اما الواويع الشامل
 منه ثم سلم ما وهب صحته الهبة وهذه هبة في جوار هبة المشفوق كما في الجوهرة
 الا في مسألة ما زاد الوهب الاب اولاد الصغير في الواويع رجل تصدق على ابنه الصغير
 بدار والاب سألها قال الامام رضي الله عنه لا يجوز وقال ابو يوسف رحمه الله لا يجوز
 وعلم الفتوى انه لان الشرط قبض الواهب هبتها وتكون الدار مشفوقه بمشاع الواهب
 لا ينع قبض الواهب في الزارة وهب لابنه الصغير دارا وفيها مشاع الواهب او تصدق
 لابنه الصغير بدار وفيها مشاع الاب والاب سكن فيها يجوز وعلم الفتوى او يسلمها
 غيره الملاح والام للاب لو امت والابن في ردها وليس له روي وقد آمن به قوله والضرقة
 في هذا كالمالك الهبة كما في التبرير ويعلم من قوله الملاح ان الضمير لو كان يسكنها بالامر لم تجز
 الصفة ويرجع الملاح في وجهه في الزارة بان اذ ان يسكنها بامر وقد علم الموهوب
 تامة لصفة الزوم فيمن قبض غيره تمام الهبة بخلاف ما اذا لم ينع ارجح قول القبي
 العاقلة الهبة صحح اقول وقد اردت كما في الواويع وعبارتها اذ اوهب انسان لضغير
 يعبر عن نفسه شيئا يصح رده كما يصح قبوله لانه ليس له ابطال حق ثابت للضغير فيملكه
 انتهى قلت وكذا اقول العبد الموهوب صحح كما في ربه المقتدي وعبارته وهب العبد لمجرب
 ونحوه فالقول والقض لانه ذلك نافع للمولى والعبد ما كمل كملكه كالاحتطاب
 والملاك للمولى وكذا المالك لانه لا يملك المولى انتهى قلت ولم يذكر الرد والظمان للرد
 واطلق صحه القول فشملة ما اذا لم ينع الاب حيا او ميتا كما في الخلاصة وفي المسئلة
 وهب للضغير شيئا ليس له ان يرجع فيه وليس للاب التفويض انتهى وفي الحاشية فيمن
 القاضي ما وهب للضغير حتى لا يرجع الواهب في هبته اه وهو مخالف لما تقدم على
 المسبوط وقيد بالهبة لان المديون لو دفع ما عليه للمصبي ومستاجر لو دفع له
 اليد اذ يصح واذا لانه لا يقع الهبة للضغير الذي لا يقبل ولا تتم بقضه واستاجر
 بالاطلاق الى ان الموهوب لو لم ينع الوهب لانه موهوب لغيره الهبة ويستقط الدين كما في
 الحاشية الا اذا وهب له ما لا يقع له كما لو وهب لصغير عميا اعلم وترى اني دار

لا يصح

لا يصح وقيل ان كان يشترى ذلك منه بشئ فانه يصح قبوله ولا يرد وان كان لا يشترى
 منه ويأخره سنة النقل ونفقة العبد فانه يرد كما في جامع الصغائر للاستدلال وما في
 قوله لا يدفع له يجوز ان تكون معرفة موصولة وان تكون نكرة موصوفة وعلى كل حال
 فالرابط ينفذ وفي التقدير ما لا يقع له هبة تملكه الدين من غير من عليه لانه باطل
 اي بتدبير الدين من غير الذي عمل له من المصدور وصان المفعول والفاعل من
 وقوله من غير ظرف لغو متعلق بالمصدر وقوله باطل خبر عن تملكه ويجوز من ان
 تكون موصولة كما اشارنا اليه وان تكون نكرة موصوفة وهو اولى وافاد انه يصح تملكه
 الدين من عليه سواء كان عليه حقيقة او حكما كالوهاب غير من الهبة من وارثه ولو رد
 الوارث الهبة ثم رد بالرد خلافا لمحمد وقيل لا خلاف هنا في الخلاف في الوهب الهبة
 فرده الوارث ولو وهب بعض الوارث الهبة لكلهم ولو ابر الوارث صح ايمه كما في الزارة
 الا اذا سلطه على قبضه يعني لانه يصدر عن وكيله عن الدين في القبض من الموقوف
 ثم يقبض لنفسه ومنه اي مما استثنى من بطلان تلك الدين من غير من عليه
 الدين للتسديد على القبض والصواب ان يقال ان سلطه على قبضه كما في
 الماوي والقاضي وفي الزارة المروية ووجبت مهرها الذي رزقها لابنه الصغير من هذا
 الزوج ان امترت بالقبض صحته والا لانه هبة الدين من غير من عمل الدين لو قبض
 دين غيره عيان يكون الدين له لم تجز القنينة قضاه من غيره ولو كان له ما على المطلوب
 فرضي جاز وقيل لانه ومنه تعلم ان التعريف علاج القبول ولو كان وكذا بالبيع الخ
 والقنينة ولو اعطى المكيل بالبيع للامرا الثمن من ماله قضاه عن المشتري على ان يكون
 الثمن له كان القبض محررا فاسد ويرجع الباع على الامر بما اعطاه وكان الثمن على
 المشتري على حاله وليس منه ما في الاقراي ليس من الصابط المذكور وكذا ليس منه
 الدين الذي للشارع يرد فهو له ولو سلط على القبض ولكن قال واستمخ كما في المدين عاية
 صح ولو لم يقبل هذا لا يصح كما في اجارة الواويع الهبة اواخر الفصل الثالث قبل الرابع
 يجوز رقة وعبارتها ولو استاجر دارا على عبد بعينه ثم وهب العبد من المتاجر قبل
 القبض فاذا قال المتاجر قلت كان هذا اقال المشتري اذا قال للمالك وهبت منك
 العبد قبل القبض انما هو المبيع كذا لانه ليس في كماله تصحيح بالجمالية التي ذكرها
 المصنف كان حقا ان يبيع المصاهرة ثم يبين ان ذلك يكون مجازا وكذا الوامات

Copyrighted material