وهو تفيد الاجماع او الاكثرية وقد صرح بعض ائمة الحنابلة بنقله عن اكثر العلماء وسواء كان الفاعل اباه او غيره وسواء كان الامر والي الامر غيره ايجابا اخذ بعمومه من الشامل لذلك جميعه نعم ان خشي من عدم استيفاء الامام عضلة راجحة او مساءة من انحرافه عليه بانه اغتيال لم يبعد وجوب استيذانه حينئذ وعشر لها لجواز ان لا يؤدي الى شر وهن ثم قال امام الحرمين ويسوغ لاحاد الرعية ان يصد مرتكب الكبيرة ان اندفع بقوله مالم يستد الامر الى نصب قتال وشهر سلاح فان انتهى الى ذلك ربط بالسلطان قال واذا ابطأ والى الوقت وظهر بطأه ولم يتزجر بمن زجر عن سوء صنيعه بالقول فلاهل الحل والعقد النواطي على خلعه انتهى قال المصنف وما ذكره من خلعه غريب ومع هذا فهو محمول على ما اذا لم يخف منه اثارة مفسدة اعظم منه والا جوبه تارة وجوازه اخرى ان لا يخاف على نفسه او بعض اعوانه او ماله او لغيره وان قل مفسده فوق مفسدة المنكر الواقع وايجاب بعض الائمة الانكار بكل حال وان قتل المنكر وتسليمه غلو مخالف لظاهر هذا الحديث وغيره ولاصحة لهم في خبر يرفع بالرجل يوم القيمة فيقول الله تعالى ما صنعك اذ رأيت كذا ان تنكره فيقول يا رب خشيت الناس فيقول انت كنت احق ان تخشى لان المراد بالخشية فيه مجرد وعاتهم مع القدرة او لو وجب الانكار لم يأت قوله صلى الله عليه وسلم فان لم يستطع واذا جاز الكف عنه للخوف والاكراه كان الاية يلحق به الانكار لذلك بالاولى لان الترك دون الفعل في القبح وان لا يعلب على ظنه ان النهي يفيد فيما هو فيه عنادا ثم ان كان المأمور به او المنهي عنه ظاهرا كالصلوة والشرب لم يختص بالعلماء والا اختص بهم او بمن علم منهم وان يكون المنكر مجمعا عليه او يعتقد فاعله تحريمه او حله وضعفت شبهته جدا كنكاح الشفعة اي والا يعلم ذلك الا باجتهاد عن نفسه فيما يظهر من رأى شخصا يعلم انه مذهبه عدم شرب نبيذ لم يجز له ان ينكر عليه لاحتمال انه قلد ابا حنيفة في شربه ويحتمل خلافه تقديما على ظاهر حاله واصلا بقائه على مذهب المعهود له قبل ذلك ويؤيد الاول عموم قول المصنف وغيره لا انكار في المختلف فيه لان كلا مجتهد مصيب على المختار عند الاكثرين من المحققين او اكثرهم وعلى الارجح ان المصيب واحد لا المخطئ غير معين لنا والاثم موضوع عنه وعبارة الترطبي ما صار اليه امام وله وجه بناء على الشرعي لا يجوز لمن رأى خلافه ان ينكره وهذا مالا يختلف فيه انتهت واعلم ان ينكر على المخفي ذلك بالتدارج حدنا له به لان حده ليس من باب انكار المنكر بل لان الحاكم يأمره بما يراه واضحا فاولة تحليل البيذ فانها جعل بخلاف نكاحه بلا ولي ومن ثم لم يجد به وهذا اولى من جواب الامام عبد السلام عن ذلك كما بينته في شرح الارشاد والاولى امر ورعي لا عمل مختلف فيه يرى اباحته برفق وتلطف على وجه النصيحة لان الخروج من الخلاف سنة اتفاقا ان لم يتضح في خلاف اخر ويترك سنة ثانية فعلم ان الامر بالمعروف في المستحب لكن

بشرط كونه يرفق على وجه الارشاد والنصح وعلى الامام ان نصب محتسبا يأمر بنهي وان لم يخص ذلك به يتعين عليه ذلك دون غيره بالولاية سواء تحتم حفاظته تقاعا ما كاقامة الجمعة بشروطه وليس له على الاصح حمل الناس على مذهب مجتهد كما او معتمدا فلم يزل الخلاف بين الصحابة والتابعين في الفروع والانكار احدهم على غيره مجتهدا فيه واما ناكرون ما خالف نصا او اجماعا او قياسا جليا وبالجملة الناس حتما كافي الروضة وان خالف فيه كثيرون بصلوة نحو العيد امام غير عام ممن فوت صلوة وقال سبانا الامر بالمراقبة ولا يعترض عليه على من اخرها ما دام من الوقت ما يسعها جميعا وينهى ائمة المساجد المطولة عن التطويل وينهى ايضا عن تغيير هيئة عبادة كجهر سرية او عكسه وعن تصدر لتدريس او وعظ بلا اهلية والقضاء عن تعطيل الاحكام والخونة عن معاملة النساء اهكان محتاجا من ادعى ما ليس له او لغيره وان قل مفسده فوق مفسدة المنكر الواقع واجاب بعض الائمة الانكار بكل حال وان قتل المنكر وتسليمه غلو مخالف لظاهر هذا الحديث وغيره ولا صحة لهم في خبر يرفع بالرجل يوم القيمة فيقول الله تعالى له ما صنعك اذ رأيت كذا ان تنكره فيقول يا رب خشيت الناس فيقول انت كنت احق ان تخشى لان المراد بالخشية فيه مجرد وعاتهم مع القدرة او لو وجب الانكار لم يأت قوله صلى الله عليه وسلم فان لم يستطع واذا جاز الكف عنه للخوف والاكراه كان الاية يلحق به لذلك بالاولى لان الترك دون الفعل في القبح وان لا يعلب على ظنه ان النهي يفيد فيما هو فيه عنادا ثم ان كان المأمور به او المنهي عنه ظاهرا كالصلوة والشرب لم يختص بالعلماء والا اختص بهم او بمن علم منهم وان يكون المنكر مجمعا عليه او يعتقد فاعله تحريمه او حله وضعفت شبهته جدا كنكاح الشفعة اي والا يعلم ذلك الا باجتهاد عن نفسه فيما يظهر من رأى شخصا يعلم انه مذهبه عدم شرب نبيذ لم يجز له ان ينكر عليه لاحتمال انه قلد ابا حنيفة في شربه ويحتمل خلافه تقديما على ظاهر حاله واصلا بقائه على مذهب المعهود له قبل ذلك ويؤيد الاول عموم قول المصنف وغيره لا انكار في المختلف فيه لان كلا مجتهد مصيب على المختار عند الاكثرين من المحققين او اكثرهم وعلى الارجح ان المصيب واحد لا المخطئ غير معين لنا والاثم موضوع عنه وعبارة الترطبي ما صار اليه امام وله وجه بناء على الشرعي لا يجوز لمن رأى خلافه ان ينكره وهذا مالا يختلف فيه انتهت واعلم ان ينكر على المخفي ذلك بالتدارج حدنا له به لان حده ليس من باب انكار المنكر بل لان الحاكم يأمره بما يراه واضحا فاولة تحليل البيذ فانها جعل بخلاف نكاحه بلا ولي ومن ثم لم يجد به وهذا اولى من جواب الامام عبد السلام عن ذلك كما بينته في شرح الارشاد والاولى امر ورعي لا عمل مختلف فيه يرى اباحته برفق وتلطف على وجه النصيحة لان الخروج من الخلاف سنة اتفاقا ان لم يتضح في خلاف اخر ويترك سنة ثانية فعلم ان الامر بالمعروف في المستحب لكن

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)