هذا كله في ذكر الواضح وفرجه اما الخنثى فلا غسل بايلاج ذكره عليه ولا على الموج فيه مطلقا ولا بايلاج واضح في قبله لاحتمال الزيادة وتحصل الجنابة بغير سبب وليس الذي في نوبه الخ من غيره ح ولو كان ظاهر الثوب ولو يقرض لانه فيه غيره من يحتمل انه لهما معا لاحتمال كونه من غيره ح وفرائض الاتيام اعادة كل صلاة لا يحتمل حدثه بعدها اعادة كل صلاة

هذا كله في الحكم بايجاب الغسل بايلاج الخنثى قبلا او دبرا في فرج مطلقا على كل من الموج والموج فيه على التفصيل السابق في ذكر الواضح المذكور وفرج الواضح بالنونة قوله عليه اي على الخنثى متعلق بقوله لا غسل لاحتمال ان يكون انثى فالذكر سلعة زائدة فيه وايلاج السلعة لا يوجب الغسل على الموج ولا على الموج فيه مطلقا سواء كان ذكرا ام انثى هذا بالنسبة للغسل واما النقض للوضوء بذلك ففيه تفصيل طويل ذكرته في الاصل قوله لا يلبسه غيره اي ولا بد من تحقق كونه ميتا ولا بد ان يكون الذكر روى في ثوبه يمكن حصوله منه لان وجد في ثوب صبي لم يبلغ تسع سنين قوله بل يحتمل ان يكون له مني ولو على ندور الصبي بلغ عمره تسع سنين قوله لعدم احتمال كونه من غيره قال في الايعاب قال الزركشي وينبغي الحكم ببلوغه اذا الزمناه بالغسل له وهو محتمل له من الايعاب قوله وان كان ظاهر الثوب مثل الايعاب وكذلك الملبسي والحفيد المشربيني وهو قضية اطلاق التحفة وخالفه الرملي فقال في النهاية علم ما قررناه صحة ما قيد به الماوردي المسألة بما اذا رأى المني في باطن الثوب فان رآه في ظاهره فلا غسل لاحتمال انه اصابه من غيره انتهى وجرى عليه الشهاب المغيلوي في حواشي المحلي وغيره ويمكن ان يقال الاخلاف فيما قاله الماوردي ولون محل حيث لم يحتمل كونه من غيره وما قاله الاخرون حيث احتمل كونه من غيره كما يومئ اليه في ذلك كلامهم قوله لا يحتمل صدوره اي المني بعدها اي الصلاة يعني تحقق اداؤها مع وجود المني في

في نوبه فيغتسل ثم يعيدها وعلوم ان اللزوم انما هو في الصلاة الواجبة اما المندوبة فتندب اعادتها وبندب اعادة كل صلاة واجبة او مندوبة ما لم يشرع قضاؤها احتمل ان فعلها معه احتياطا كما يندب ذلك حيث احتمل كون المني منه ومن غيره فيندب لهما اعادة ما صلياه معه احتياطا قال في الايعاب ولا يلزمهما ذلك وان اجتنبها يقينا اذا لم يحتمل كونه من غيرهما ومن ثم لم يقيدا حدهما بالآخر اه قوله وقد مر في باب الحدث وسائر ما يحرم بالحيض في باب وتزيد الجنابة على الحدث بتحريم تمكين سيأتي ذكرها في كلامه قوله وهو انه ان كان دلى نفسه فيه بحبل او طار في هوائه قال القليوبي لا غصن خارج من شجرة اصلها فيه كما مال اليه شيخنا اه قال في التحفة هل يشترط المكث هنا كما في الاعتكاف او يكتفي هنا بادنى طمأنينة لان اغلظ كل يحتمل والثاني اقرب اه وفيها انه اعطاهم المسجد لما ظاهره انه مسجد لكونه على هيئة المساجد لان الغالب فيما هو كذلك انه مسجد ثم قال ويؤخذ منه ان حريم زمزم يجري عليه احكام المسجد وحريم البئر لا يصح وقفه مسجدا انما ينظر لبيان علم انها خارجة عن المسجد لحريم القديم ولم يعلم ذلك بل احتمل انها محفورة فيه وبعضه احاطهم على صحة وقفها احاط بها مسجد او لا فوقف الحريم للبئر كوقف حريمها اذا كان وقفها لعموم المسلمين وفي شرح الارشاد والايعاب والنهاية ما يفيد انه لا بد من استفاضة كونه مسجدا وظاهره يخالف ما سيوعب في التحفة قوله شاملا قال في الايعاب

٧ أي ذات البيع صرح بذلك تعالى انوارنا مسجدا او صوة مسجد يصح فيه ما عينه بانع ولا علم له واقفا ذلك لا يضر ان لم يشع شهرة تامة استفاضة يحكم الشاهد وليس كذلك وكتب كذا لآلة السيد على البكري قد لا تفيد المسلمين كما هذا معلوم فيه دليل على ثبوت كونه مسجدا قال وانما ثبت بما ذكر لان تلك مقترن بقرائن الطلبية او الجهد فيتابع في ذلك من ذكر اذا قام كما هو فيما اشتمل

Copyright © King Saud University