الواضح اذ الادعاء ما شخصان ولا مرجح لاحدهما فكان بينهما ومن ذلك
قول الائمة الثلاثة انه لو انهدم العلو واراد صاحب العلو بناءه
لم يجبر صاحب السفل على البناء والتسقيف لمن صاحب العلو علوه بل ان اختار صاحب
العلو ان يبني للسفل من ماله ويمنع صاحب السفل من الانتفاع به فله ذلك حتى
يعطيه ما انفق عليه مع قول اصحابنا الشافعي انه لا يجبر صاحب السفل ولا يمنع من
الانتفاع اذ انما صاحب العلو بغير اذنه بناء على اصله في قوله الجديد ان الشريك
لا يجبر على العمارة والقديم المختار عند جماعة من متاخري اصحابه انه يجبر الشريك
على ذلك دفعا للضرر وصيانة للاملاك عن التعطيل فالاول مخفف على صاحب السفل
ونقل ايضا عن الشافعي والثاني مشدد عليه بالاجبار دفعا للضرر فرجح الامر الى
مرتبتي الميزان ومن ذلك قول ابي حنيفة والشافعي له ان يتصرف في ملكه بما
يضر الجار مع قول مالك واحمد بمنع ذلك فالاول مخفف على المتصرف مشدد على الجار
والثاني بالعكس فرجح الامر الى مرتبتي الميزان ورجح الاول لقوة الملك وضعف حق
الجار ومثلوه بان يبني حماما او مصباغا او يحفر بئرا مجاورة لبئر شريكه فينقص ماءها
بذلك او يتخذ بجانبه شيئا كالبيدر فيه الدواب ومن ذلك قول مالك واحمد انه اذا كان
سطح اعلى من سطح غيره يلزمه بناء سترة تمنعه عن الاشراف على جاره مع قول ابي حنيفة
والشافعي انه لا يلزمه ذلك فالاول مشدد على صاحب السطح خاص بامل التدبير
والورع والثاني مخفف خاص بحاد الناس ورجح بالتوجيه بالعكس فيكون حمل الساتر
لمن خاف وقوع بصره على عورة الجار وتركه على من لم يخف فرجح الامر الى مرتبتي الميزان
ومن ذلك قول ابي حنيفة وما لك اذا كان بين رجلين ولاء او نهر او بئر فتعطل
او جدار فسقط فطالب احدهما الاخر ببنائها فامتنع او تمشيته او دولاب والنهر
مثلا فامتنع انه يجبر مع قولهما انه لا يجبر على شيء من ذلك فالاول مشدد
والثاني مخفف فرجح الامر الى مرتبتي الميزان ورجح الاول لانه معروف واجب ورجح
الثاني انه امر مستحب فان شاء فعله وان شاء تركه ويؤيد الاول حديث لا ضرر
ولا ضرار والله اعلم

كتاب الحوالة

اتفق الائمة على انه
اذا كان لانسان دين على اخر فاحاله على من له عليه حق لم يجب على المحال قبول الحوالة
وقال داود يلزمه القبول وليس للمحال عليه ان يمتنع من قبول الحوالة عليه بهذا
ما وجدته من مسايل الاتفاق واما ما اختلفوا فيه فمن ذلك قول ابي حنيفة والشافعي

انه

انه لا يعتبر رضى المحال عليه وفي رواية عن ابي حنيفة انه اذا كان المحال عليه عدوا
لم يلزمه قبولها وقال الاصطخري من ائمة الشافعية لا يلزم المحال عليه القبول مطلقا
عدوا كان المحال عليه ابرا وعلى ذلك عزا وداود فالاول مشدد على المحال عليه والثاني
معتدل والثالث مخفف فرجح الامر الى مرتبتي الميزان ورجح الاول لما فيه من المسارعة
الى براءة الذمة طوعا او كرها ورجح رواية ابي حنيفة توقع الضرر بتسلط الغدر
عليه بالمطالبة بالشدة وعدم الرحمة ورجح قول داود الا ان يضطر الى ان صاحب الدين
انما احال المديون على غيره على سبيل التعرض فان شاء قبل وان شاء لم يقبل ومن ذلك
قول العلماء اجمع ان صاحب الحق اذا قبل الحوالة على ملاء ان المحيل يبرا على كل حال
مع قول زفر رحمه الله انه لا يبرا فالاول مخفف على المحيل والثاني مشدد عليه
فرجح الامر الى مرتبتي الميزان ويصح ان يكون الاول محمولا على حال امل الدين والمخوف
من الله عز وجل فيسارع الى ذمة الحق خلاص احيل عليهم والثاني محمولا على حال المعدم
الذين لا يبالون ولا يقامون عليهم من الحقوق فلا يتبين براءة ذمتهم الا بالوزن
لا يجب والحوالة ومن ذلك قول الشافعي احمد ان المحال لا يرجع على المحيل اذا
لم يصل الى الحق بوجه من الوجوه سواء غره بفلس او جحد او لم يغره مع قول غيرهما انه
يرجع على المحيل اذا لم يصل الى الحق فالاول مشدد على المحال والثاني مخفف عليه فرجح
الامر الى مرتبتي الميزان ورجح الاول لتقصير المحال بعدم التفتيش وحال المحال
عليه ورجح الثاني اذ ذلك مما يخفى على غالب الناس ومما احال عليه الا لظنه الوصول
منه الى الحق لا غره بالظن البين خطاوه فرجح على المحيل وكان الحق لم يتعلق عنه
وهذا موافق لقواعد الشريعة فينبغي لكل من احال شخصا على اخر ان يباد الى وزن
الحق اذ احمد المحال عليه مثلا ولا يسارع عند الحكام فان خلاص ذمته في ذلك
وبه قال ابو حنيفة ولفظة اذ المحال شخصا بحق عليه فانكره المحال عليه رجع المحيل
والله اعلم

كتاب الضمان

اتفق الائمة على جواز الضمان
وعلى ان كفالة البدن صحيحة على كل من وجب عليه الحضور الى مجلس الحكم لاطباق
الناس عليه ومسيس الحاجة اليها وعلى ان الكفيل يخرج من العهدة بتسليمه في المكان
الذي شرطوا او اراده المستحق الا ان يكون وديعة ونحو ذلك مما نعه فلا يكون تسليما
وعلى ان الضامن اذا لم يعلم مكان المكفول لا طالب به وعلى ان ضمان الدرك جايز
صحيح لكن يشترط عند الشافعي ان يكون بعد قبض الثمن لاطباق جميع الناس عليه