

الاول ان الله لا يملك شيئا والكاسح من وجه الله المنفعة على الزوج ومنه ان
 له لا يصلح لان يكون زوجها فاذا كان باذن السيد حاز وكا ان السيد ما ذنه له
 في الكاسح التزم عن تبييم واحبائه ووجه الثاني ان حكم الكاسح حكم الكاسح
 السيد الاكل الواجب والمستحق والمباح فلا يحتاج الى ان يبره خلاف ذلك
 السيد وقد كان في الكاسح كما ان منته من كل الشهوات التي تضر به
 او ما لسيد ووجه الثالث ان السيد قد يرى الكاسح مضرا للحيوان
 من المعروف توقفا لصحة على احازنه وهو ذلك قولنا في وجه واحد انه لا يملك
 الا يولى ذكرا في عقد المولا الكاسح فهو باطل مع قولنا في حقيقة ان المولا ان
 تزوج بنفسها وان تزوجت كاسحا اذ الكاسح من اهل المنصرف فيما ظاهرا
 اعتبار نفسها الا ان تضع نفسها في غير كونه بنينا كمن تزوجت على ما
 قولنا ان الكاسح اذا تزوجت وتما في عقد المولا كاسحا الا يولى
 وان كانت خلافة للمجاز ان سوا كاسحا اجتمع ضمنا ومع قولنا وان كان
 بكره لم يصب كاسحا لغيره وان كانت ثيبا صح ومع قولنا في تزوج ابني يوسف
 بجمع ان تزوج حاد زولتها فان تزوجت بنفسها تزوجت الحام حتى تمك بعينه
 نفذ وليس لها نفقة خلافا لاي سعيه الا صطحي فان وطئها قبل الحكم
 فلا حد عليه خلافا لاي سعيه في ان نفقة يحرمه وان طئها قبل الحكم لم يقع الا
 عند ابي اسحاق المرزوي احتياطا فالاول مشهد والثاني فيه تخفيف بالشرط الذي
 ذكره والثالث مفصل وكل ذلك قوله اوله وقوله ابني تزوج ابني يوسف مخفف فزوج
 الامرا لم يلق الميزان وتوجيه الاقوال كلها ظاهر لا يخفى على المطور وتوجيه قوله
 ان الكاسح لم يمس المولا فليس لها حيرة بما يقعها او يضرها بخلاف التيب
 وعرف ذلك قولنا انه يضر الوصية بالكاسح او بالعقد ويكون الوصي اولاد الوالي
 فذلك مع قولنا في حقيقة ان الفاضل الذي يزوج ومع قولنا في حقيقة انه لو كان
 الوصي مع والي لا يضرها لان نفقة قال الفاضل عبد الوهاب وملا الاطلاق
 قالوا في الحقيقة والثاني في مشهد على الولي الوصي في انما لم يمس والي الوصي
 الامرا لم يلق الميزان وتوجه الاول ان الوصي قد يرى في ذلك الوصي ثم نظروا
 واستحق على الوصي من اجتهاد مثلا ووجه الثاني ان الحاكم قد يكون في نظر اهل الولي

ذالعي

والوصي يحل قولنا الشاغل انما لا يلحق الوصي على الغالب لا يعلق كماله ووجه
 الثالث ووجه الثالث ان نفقة الوالي لها ما اشغقت به فالاول ان العمل على احوال
 ومنه ان قولنا في حقيقة السيد لا يولى له ما اشغقت به قولنا في حقيقة ومما لا ان الحسن
 لا يبره الولاية فالاول مشهد والثاني مخفف فزوج الامرا لم يلق الميزان وتوجه ذلك قول
 الشاغل ان الولي الاقرب انما يمسها في الغرض زوجها الا ان من العدة مع قول
 الامة الثالثة ان الولاية اذ كانت منقطعة انفكنا الولاية الى الامة وان كانت
 منقطعة متعلقا بالمتعلقة عند الوصيية واحدها الوصيية بما لا يصل اليه
 الفاعلة في السنة الامة واحده فالاول مشهد على الولي الاقرب والثاني منطل فزوج
 الامرا لم يلق الميزان والاول مشهد على الامة في غيرها العدة فانما يحل المقتضى
 كما قاله به داود والثاني في المولى لا يخاف عليها ذلك وهو في قولنا في حقيقة
 واصحابه ان الولي الاقرب المولى من الكبر وتزوجه وبعها لمكان ان اخطا بما تزوجها
 فادها مع قولنا في حقيقة خلاف ذلك فالاول مخفف والثاني مشهد فزوج الامرا لم يلق
 الميزان وتوجه ذلك قولنا في حقيقة المهر والاب تزوج الكبر غير ضامنا صغيرة كانت وكبيرة
 وذلك قاله في الحديث ومما اشترى الرواية تزوج الكبر في الحديث مع قولنا في حقيقة ان تزوج
 الكبر لها العاقبة غير ضامنا لا يصبها مع قولنا ان واحد واحدها لم يبره
 انه لا يثبت له ولامة الاجبا بخلاف ذلك فالاول مخفف على الاب والجد والثاني وما
 واقعه مفصل والثاني مشهد فزوج الامرا لم يلق الميزان وتوجه الاقوال الثلاثة
 لا يخفى على النظر في ذلك قولنا في حقيقة ان الامة الثالثة انه لا يجوز لغير الاب تزوج الصغيرة حتى
 تملك وتاذن مع قولنا في حقيقة ان الامة الثالثة انما لا يجوز لغير الاب تزوج الصغيرة حتى
 تملك لها الحار اذ ابلغت مع قولنا في يوسف ان العدة يلزمها عدهم فالاول مشهد
 على هذا الاب والثاني في حقيقة فزوج الامرا لم يلق الميزان وتوجه ذلك قولنا في حقيقة
 وعرف ذلك قولنا في حقيقة ان الصغيرة اذا تزوجت بها وطئها لا حرام لان زوجها
 اب ولا يضر حتى تملك وتاذن مع قولنا في حقيقة انما تزوج او ابلغت فغير سنن واذا تزوج
 الكاسح فالاول مشهد والثاني في حقيقة فزوج الامرا لم يلق الميزان وتوجه ذلك قول
 الوصي ومما لا ان والي المولا يتسلسل وهو اوجه ان تزوج نفسه منها على الاطلاق
 مع قولنا انه لا يزوج نفسه منها الا بطريق تزويجه غيره في ذلك كما لا يكون تزوجها
 فالاول مع قولنا في حقيقة انما لا يجوز له العتول بنفسه ولا تزويج غيره بل يزوج الحاكم