حد مع قوله مالك والشافعي انه يجد وان كان ثيبا يرجم ومع قول احمد يجلد مائة جلدة فالاول فيه تخفيف من وجهة وتشديد من وجهة والثاني مشدد والثالث متوسط فوجه الامر الى مرتبتي الميزان ووجه الاول العذر بالجهل بالتحريم في الشيء الاول منه ووجه الثاني عدم عذر بمثل ذلك لتدرج خفاء حرمته على كل من خالط اهل الاسلام اذ الوطء لا يباح الا بملك او عقد ووجه الثالث انه امر مشتبه بين العلو والجهل فكان فيه الجلد ومن ذلك قول مالك في المشهور عنه والشافعي واحمد ان للسيد اذا زنى عبيد الحد على عبده وامته اذا قامت البينة عند او اقر بين يديه لا فرق في ذلك بين الزنا والقذف وشرب الخمر وغير ذلك واما السرقة فقال مالك واحد ليس للسيد القطع وقال اصحاب الشافعي للسيد ذلك في اصح الوجهين لاطلاق الخبر ومنهم من قطع به وقال ابو حنيفة ليس للسيد اقامة الحد في الكل بل يرده الى الامام فان كانت الامة مزوجة فقال ابو حنيفة واحمد ليس للسيد حد ما يجلد الرجل مولى للامام او نائبه وقال مالك والشافعي للسيد ذلك بكمال حاله فالاول فيه تخفيف على السيد واقامته الحد على قيمه والثاني فيه تشديد من حيث منع السيد من اقامة الحد في رقيقه وفيه تخفيف من حيث اباحة ذلك له والثالث مشدد على السيد والاول من المسالة الثانية في الامة المزوجة مشدد على السيد والثاني منهما مخفف عليه ووجه الامر الى مرتبتي الميزان ووجه الاول من المسالة الاولى كون العبد معدودا من مال السيد فله تفويت المنفعة فيه على نفسه ايثارا لحق الله عز وجل ووجه الثاني كون اقامة الحدود من مالاصالة من منصب الامام الاعظم فكان منعه من ذلك على السيد لكونه اتم نظرا منه غالبا وانما جعل الشارع اقامة الحدود الى الامام الاعظم دون كل من قدر على اقامتها من المتغلبة وغيرهم دفعا للفساد في الارض لغلبة عدم قدرة الرعية على رد نفوسهم عن تنفيذ غضبهم في بعضهم لحاجة حاملية لانصرة للاسلام والشريعة بخلاف الامام الاعظم او نائبه ليس له غرض عند احد دون احد غالبا ويقدر على ان ينفذ غضبه في غيره ولا عكس فاذا قتل الامام شخصا ولو ظلما لا يتبعه اولياء المقتول غالبا لعلمهم ان يقتلوا الامام لاجله عادة وقد رأيت بخصاء قتل اخوه فقتل قاتله فرجع اهل المقتول الثاني فقتلوا الاخ والاب عمد فبلغ القتل ثلاثين رجلا ولو ان القتل كان على يد الامام ما قتل احد زيادة على القاتل الاول فعلم ان السيد لا يخاف من اقامة الحد على رقيقه فتنة بخلاف الامام لعدم قدرة غيره على قتل سيد عادة او قطع يده او ضربه فافهم ومن ذلك قول ابي حنيفة والشافعي

واحمد

واحمد في اظهر روايتيه انه اذا ظهر بالمراة الحرة حمل ولا زوج لها ولا لذلك الامة التي لا يعرف لها زوج ولا مولى او وطيء بشبهة فلا يجب عليها حد مع قول مالك انها حد اذا كانت معتقة ليست بغريبة ولا يقبل قولها في الشبهة والغصب الا ان يظهر الرفد لذلك كجهلها مستعبثة وشبه ذلك مما يظهر به صدقها فالاول فيه تخفيف والثاني مشدد ووجه الامر المخير بتين الميزان ووجه الاول عدم تحققنا منها ما يوجب الحد لاحتمال انها وطيت وهي نائمة او مغمى عليها فحملت من ذلك الوطء وقد روى البيهقي ان امراة لا زوج لها اتى بها الى عمر بن الخطاب حين وجدوها حاملا فقال لعمر لها حاصرين الذي عندي ان هذا ما هي من اهل البتة ثم استنهضها عن شانها فقالت يا امير المومنين اني امراة ارعى الغنم واذا اخذت في صلاتي فربما غلب علي الخشوع فاعيب عن احساسي فربما اتى احد من العتاة فغشيني من غير علمي فقال لها عمر رضي الله تعالى عنه وذلك ظني بك ودراه عنها الحد انتهى وقد حكيت ذلك لزوجة الامة الصالحة ام عبد الرحمن فقالت ان الولد لا يخلو الامر فيه من الرجل والمراة معا واذا كانت غاية الفعل فلا شعور لها بذلك لجماع ذلك الرجل حرج ما وما يخلق الولد من ماء واحد من خصائص عيسى عليه الصلاة والسلام قالت والذي عندي انها شعرت بوطء الرجل لها فخرج ماؤها ولكن استحيت من الناس فاوردت ذلك شبهة عند عمر فدراء الحد عنها لانه سلم لها قولها مطلقا فقلت لها وقد تكون تلك المراة احتلمت بعد نزع الرجل منها فاختلط منها بمنيه الباقي في رحمها فتخلق من ذلك الولد او انها كانت مزورة ثيبا مرت على ذلك المقام فكما قام نفخ الملك في فرج مريم مقام الزوج كذلك قام مقام نفخ ملك او شيطان في فرج تلك المراة مقام الزوج او السيد عادة فقالت عند البعد انتهى واما وجه قول مالك الذي هو مقابل قول الائمة الثلاثة انها حد فهو لعدم الدرايا بشبهة يدرأ بها الحد عنها عند فاعل ذلك والحمد لله رب العالمين

باب حد القذف

اتفق الائمة على ان الحر البالغ العاقل المسلم المختار اذا قذف حرا عفيفا مسلما عفيفا لم يحد في زنا في ما دون اللواط او قذف حرة بالزنا عاقلة مسلمة عفيفة غير مطلوبة لم يحد في زنا بصريح الزنا وكان في عزم الرجوع عن طلب الحد وفي بعضه اقامة حد القذف لزمه ثمانون جلدة وانه لا يزاد على ثمانين وعلى ان حد العبد في القذف نصف حد الحر وبه قال

Copyright © King Saud University