

بقوله فالصحيح اجمعة التي يتبعها التحريم اولا والوجه الثاني ما يعرف بالسبق
بالسلام والثالث بالبرهنة التي اخطت واما كذا المواقف عند الثالث
فاذا قلنا بالاول فالعبار بالبرهنة من تسمية الاحكام فلو استتبع احداهما بجملة التبريد
والاخرى بالبرهنة فالصحيح من البرهنة بالبرهنة والاصل في البرهنة بالبرهنة
ما اختلفت الاوجه ولو استتبع احداهما وكان السلطان الاخرى فالاطم من السابقة
على الصحيح ولا اثر للسلطان وان كان الذي منها السلطان من الصحيح ولو دخلت طائفة
فان هذا ان طائفة سبقتم بها استجلم استيات الظاهر وعللم يتروضا ظلم افي اكلت
الصورة السابقة ان تقع اجمعتان كما جبا طلقان وتختلفت جمعة ان وقع الوقت
الصورة الثالث لا يدرى اقرتنا استتبع احداهما فيعيدون اجمعة اذ لا اصل
عدم صحة بجزئية وقال امام الحرمين قد حكاه الائمة بانهم اذا اعدوا اجمعة برئت
ذمتهم الصورة الائمة ان يتبع احداهما فيتمس فلا تبرأ واحدة من الطرفين
عن البرهنة فلا يلزم في ما فاعلم فيه طرفان الذي يمان علم الظاهر وان على
التولين في الصورة ائتمت به قطع المواقف الصورة ائتمت ان يتبع احداهما
ولا نفي بان سمع من بعض اوساخ ان تكبرتين متلافتين وما خارج السبوحين
فاجازم بالمال دام برنوا المتقدمة فلا تبرأ واحدة منها عن البرهنة فلا يلزم في
وماذا اعلم قوله في الوسيط انهم يستأنفون اجمعة والثاني ليعلمون الظاهر فان الامم
ومع التيس قال السزدي الثاني اجم ومحم الاكزون انهم ومحم اجم في شرح
المذهب واقصر الرافض في المبرد في الشرح الصير مما ترجمه وراعي ~~الاصح~~
فصل في المذهب اجم روايات اولها عن ابن حنيفة ومحمد بن ابي ابي احوال
سواء كان المقدر في موضعين او اكثر لان في عدم جواز تعدد دعاهم جاد اجم

اعلم ما

9
ذوق

مدفوع فصار كصلة الجيد وتاينها لا تجوز في اكثر من موضع واحد لروى
ذلك من ارضية وثالثها تجوز في موضعين لا غير وروى ذلك من ارضية صاحبها
والاخرى تجوز في موضعين اذا كان المبرك او حال بين الخطيبين كما في كنفه اجم
رواية عن ابي يوسف في شرح المجاز ابا يوسف رجع الى هذا القول وقيل انما جاز ذلك
بغيره لانه كان ما يرتبط حبرها وقت الصلوة تجوز التعدد للضرورة في من قال
بعدم جواز التعدد قال احمد بن السائفة في المحيط ان وقتا معا بطنا وكذا
لوجه السابقة ثم يعتبر السابق بما اقبل بالشرع وقيل بالبراهن وقيل بهما والادل
ايج وفي المكان للسنة ونشرها فيج ولو وقع في المبرك اجمعة يتغيران لصلوا بعد
اجمعة اربع ركعت وبنو ابا الظاهر يخرجوا عن فرض الوقت بيقين لولا فتح اجمعة
موتها وفي الفتنة في بعض المباح ما ابتلى اهل مروا فامة جمعته اختلفت
العلماء في جواز ابرم اليهم باء الا ابرم بعد الظاهر حتى احيى اجمعة ثم اختلفوا فيهما
فقبل ينوي السنة وقيل ظهر بويه وقيل اجمعه عليه ومعا الحسن قال والاصح
ان يقول اجمعه ادرت وقتته ولم اصله بعد واخاره بعض المباح ثم اختلفوا
في الترة فقبل يقر بان تحت والسورة في الارج وقيل في الادل ليس بالظاهر وعلمه اختلفت
فمن يقضي الصلوات احيى اجمعة انتهى سيان الشئ في شرح التمامية قلت وقد اعتد
صاحب البداية رواية ابي يوسف جواز ما في موضعين فقط وقال انها ظاهر الرواية
واعتمد السزدي على ما في المقدس على رواية ابن حنيفة من انها لا تجوز الا في موضع واحد
نظير حصر في البلد الواحد ونفق من الزاوية العاقب ما يوافقته والذي اختلف به
اختلف به من بينا المحققين من التاخرين اطلاق الجواز في مواضع وهو اللاحق من
قول ابن حنيفة ومحمد وذلك لاطلاق الدليل قال الترمذي في لاقبال الاضاحط بالاجماع
المطلق لان الاضاحط العمل باقوى الولىين و ابي يوسف دليل عدم جواز التعدد وما استدل
به من التعدد من انها سميت جمعة لاستعمالها في اجمعة ثم جازت لي فلا يفتد
حاصل في التعدد لان الاجماع اخص من مطلق الاجماع ووجود الاضاحط يستلزم
وجود اللاحق من غير عكس وتوكل تعالى وما حصل عليك في الدين من جرح و اجم في من التعدد