يكون للدافع كالوديعة والاجارة اذا هلكت الوديعة والعين المستاجرة
ثم جاء رجل واستحق العين وضمن المودع والمستاجر فانه لا
يرجع على الدافع بما ضمن لان كلا من كان بمنأهما في الاعارة والهبة لا يرجع
على الدافع بما ضمن انتهى **باع عقارا ثم برهن انه وقف يحكم بالوقف**
قبل والا اي وان لم يكن محكوما بلزومه لا يقبل البرهان لان
مجرد الوقف لا يزيل الملك خلافا كذا في فتح القدير وهكذا
اعتمد مولانا صاحب البحر وبه وبما اعتمده الشيخان رحمهما الله
تعالى من التفصيل نقله العمادي في فصوله عن فتاوى رشيد الدين
وقدم قبله اختلافا في قبول البينة على ذلك ثم قال والى القبول
الصدر الرشيد رحمه الله تعالى وقال الفقيه وخالفه بعض القضاة
لا تقبل البينة ولكنا لا ناخذ به وفي الخلاصة والبزازية تقبل
البينة وان لم تسمع الدعوى وهو المختار وفي خزانة الاكمل باع ضيعة
ثم قال كنت وقفتها انا واقام البينة على ذلك تقبل وينقض البيع
وبه ناخذ والدليل صوب القول لعدم القبول وينبغي ان يعول على
ما اعتمده الشيخان اعني الشيخ كمال الدين ومولانا صاحب البحر
من التفصيل **اشترى شيئا ولم يقبضه حتى ادعاه اخر**
انه له **لا تسمع دعواه بدون حضور البائع والمشتري** لان الملك
للمشتري فالبينة للبائع والمدعي يدعيهما فشرط القضاء عليهما
حضورهما ولو قضى له بحضرتهما فبرهن البائع والمشتري غائبان
المستحق باعها من البائع ثم هو باعها من المشتري قبل وقوع البيع
لانه يقرر القضاء الاول ولا ينقضه ولو فسخ القاضي البيع بطلب
المشتري ثم برهن ان المستحق باعها منه باخذها وينفذ قضاؤه
بعود البيع المنقض ولو قضى للمستحق بعد اثباته ثم برهن البائع على
البيع المستحق منه بعد الفسخ تنفذ الامة للبائع عندابي حنيفة
وليس له ان يلزمها المشتري لتقرر القضاء بالفسخ بالفتاوى ظاهر
عنده كذا في فتح القدير **لا عبرة بتاريخ البينة فلو قال المستحق غائب**
هذه منذ سنة فقال البائع في بينتنا انها كانت ملكا لي منذ سنتين
لا تدفع الخصومة ذكر صاحب المحيط في دعوى فتاواه المتفرقة اذا كان
بيد رجل حمار وجاء اخر وادعى انه حماره واقام البينة وحكم له القاضي ودفع
له سجلا ليرجع على بائعه فلما اراد الرجوع على البائع قال البائع للمستحق
منه كم مدة غاب هذا الحمار منك فقال البائع الاول انا اقيم البينة انه
الحمار كان لي منذ سنتين لا تندفع الخصومة بهذا وذكر في باب الدعاوى
والبينات استحق دابة من يد انسان وقال المستحق في دعواه غائب والدابة

منذ

منذ سنة فقال ان يقضي للمستحق اخذ المستحق عليه البائع القضية فاقام
البائع بينة ان الدابة ملكه منذ عشر سنين تقضي القاضي بالدابة للمستحق
لانه ما ذكر تاريخ الملك انما ذكر عينة الدابة ينفي دعواه الملك من غير ذكر تاريخ
والبائع ذكر تاريخ الملك ودعواه دعوى المشتري لانه تلقى الملك من جهته
فصار كان المشتري ادعى ملك بائعه بتاريخ عشر سنين غير التاريخ الذي
به حالة الانفراد عند ابي حنيفة رحمه الله فسقط اعتبار ذكر التاريخ
وبقي الدعوى في الملك المطلق فقضى بالدابة للمستحق والله اعلم كذا في الفصول
العلم بكونه ملك الغير لا يمنع من الرجوع عند الاستحقاق به
قال في الفصول وذكر في فتاوى المرغيناني اشترى شيئا وهو يعلم انه ليس
بملك البائع ثم استحق يرجع فلو اقام البائع بينة ان المشتري اقر بعد
الشراء بملكية المبيع للمستحق لا يبطل حق الرجوع بالثمن وفي الغاية من باب
قبل الاستحقاق اقر دعين صريحا انه لفلان ثم اشتراه منه ثم استحقت
قال الاصح انه يرجع بالثمن على بائعه وقيل لا يرجع والمنصوص هو الاول
ثم علم بعلامة سمعها وقال اقر بالملك للبائع ثم استحق من يده
يرجع بالثمن لم يبطل اقراره حتى لو وصل بعينه ذلك الى يده لم يسعه
فانه يومر بتسليمه اليه بخلاف ما اذا اشتراه ولم يقبله بالملك
لان نفس الشراء اذا كان الاقرار بالملك لكنه يحتمل خلافه فانتفى
انتهى **لا يحكم القاضي بحل الاستحقاق انه كتاب كذا بل لابد من**
الشهادة على مضمونه يعني اذا استحق دابة من يد المشتري
بمحاري وثبت المستحق عليه المتحمل ووجد بائعه بسمرقند واراد
الرجوع عليه بالثمن واظهر سجل قاضي بمحاري واقام البينة ان
هذا كتاب قاضي بمحاري لا يجوز لقاضي سمرقند ان يعمل به
وينقض برجوعه بثمنه ما لم يعرض ان قاضي بمحاري حكم على المستحق
عليه بالدابة التي اشتراها من هذا البائع واخرجها من يد
المستحق عليه وهذا لان الخط يشبه الخط فلا يجوز الاعتماد
على نفس السجل بل يشترط ان يشهد رجلان على قضاء القاضي بحاضر
من المستحق عليه كذا في الفصول العمادية **كذا في مسائل ذكرها ناصري**
نقل الشهادة والوكالة المراد بما سوا نما المحاضر والسجلات
والصكوك فان كلا منها تحت الشهادة على مضمون المكتوب لان
المقصود كل منها كونه حجة على الخصم وهو لا يكون الا به بخلاف
نقل الوكالة والشهادة فان المقصود بهما حصول العلم
للقاضي ولهذا لا يجب كون شهود الطرفين كذا ادا وان كان
الخصم كافرا **ولا رجوع في دعوى حق بجاود من دار صرح بحل**

Copyright © University