او ولده الصغير او عبده ولا دين عليه فلا يجوز قطعا وان صرح له الموكل انتهى
وان كان باقل بغبن فاحش لا يجوز بالاجماع وان كان بغبن يسير لا يجوز
عنده خلافا لهما وان كان بمثل القيمة فغبن وايتان وقيد بقوله لانه لو عقد
مع من تردشهادته للموكل كابيه وابنه ومكاتبه وعبده المديون جاز وكذا
الوكيل العبد اذا باع من مولاه كذا في الخلاصة وقيد بالوكيل لانه أو قاضي لو
باع منهم بمثل القيمة فانه يجوز وان حاباه لا يجوز وان قل والمحاباة كالهبة
كذا في السراج الوهاج وصح بيعه اي بيع الوكيل بما اقل واكثر وبالوصف به
وبالنسيئة ان كان ذلك الموكل التجارة هذا عند الامام وقالا لا يجوز بنقصان
لا يتغابن الناس فيه ولا يجوز الا بالدراهم والدنانير لان مطلق التقييد
بالمتعارف لدفع الحاجات فينقيد بموافقتها والمتعارف البيع بمثل الثمن والتقييد
لهذا ينفيه النهي والجد والاضحية بزمان الحاجة في النحي بالشتاء وفي اللحم بالصيف
وفي الاضحية بزمانها لان البيع بغبن فاحش بيع من وجه هبة من وجه وكذا
المحابية بيع من وجه شراء من وجه فلا بيتنا وله ان فاحش مطلق اسم البيع له
ان التوكيل بالبيع مطلق فيجري على اطلاقه في غير موضع التهمة والبيع بالغبن
الفاحش او بالعين متعارف عند شدة الحاجة الى الثمن والترفع من العين
اي الملال والمسايل ممنوعة على قوله اي حيثية على ما هو المروي عنه وانه بيع
من كل وجه حتى ان من حلف لا يبيع يحنث به عنهما لان الاب والوصي لا يملكان منه
انه بيع لان ولا يتهما تطرقه ولا نظر فيه والمقابضة شراء من كل وجه لوجود حقيقة
واحد منهما وفي البزازية ويفتى بقولهما في مسئلة بيع الوكيل بما عز ودهان
وباي ثمن كان انتهى ويستثنى من اطلاق المتن الصرف لما في الخلاصة الوكيل
ببيع الدينار بالدينار صح واذا باع بما لا يتغابن فيه لا يجوز اجماعا انتهى وهم
به في الصيرفية وعلله بان الصرف بيع من وجه شراء من وجه انتهى واطلق
في الكنز وقيد في المختصر بما اذا كان للتجارة لانه اذا امر بكن لها بل كان للحاجة
يكن حكمه كما ذكر ومن مؤنث وان لحاجة لا اي لا يجوز كالمرأة اذا امرت
عز لا الى رجل ليبيعه لها ويقبض الثمن وبه يفتى لما ذكر في الخلاصة وغيرها
اكثر من المتون كان الموكل قال بعد ما احتاج الى ثمنه وهو لو صرح بذلك
لم يجز بيعه نسيئة كما في المنتقى والله اعلم وينبغي ان يكون الحكم كذلك في كل
موضع قامت الدلالة على الحاجة وقد افتيت بذلك في جنري عينه السلطان
للمسلمين مع جماعة لمقاتلة بعض الامراء والمكان المعين اليه بعيد يحتاج
الى مصروف كثير فوكل رجلا ببيع غلاله فباعها نسيئة فكتبت في رقعة التنزي
لم يجز لذلك لوجود الدلالة الظاهرة على ان ثمنه خلافه والله اعلم اهـ ومفهوم
قوله لحاجة انه لو باع الكل بثمن النصف يجوز عنده فاذا باع النصف او لا
وقالا لا يجوز فلانه غير متعارف لما فيه من ضرر الشركة الا ان يبيع

الى نوسف ولو قال لا تبع الا بالنقد فباع بالنسيئة لا يجوز ولو قال بعه
بالنسيئة بالف يجوز فان باعه بالف من الف لا يجوز كذا في الخلاصة ثم
قال ولو قال بعه فباعه بالنقد قال السرخسي الاصح انه لا يجوز بالاجماع انتهى
قال مولانا ولا مخالفة بين الموضعين لان ما تلتزم عين له ثمنا وهنا لم يسم
انتهى وفي الخلاصة الوكيل بالطلاق والعتاق على مال على الخلاف انتهى
قال مولانا ومحل الاختلاف عند عدم التعيين من الامرا ما عين شيئا
تعين الا فيما قدمناه من تعيين النسيئة مع بيان الثمن فباع حالا فانه
يجوز انتهى وفي الهادي القرشي اذا امره ان يبيعه بشيء معين فباعه بغيره
او باقل منه لم يجز بخلاف قوله وان باعه باكثر من ذلك الجنس جاز انتهى
وصح اخذه اي اخذ الوكيل فهو مصدر مضاف الى فاعله وهنا مفعوله
وكفيلا معطوف عليه بالثمن متعلقهما والاضمان عليه اي على الوكيل ان ضاع
الرهن في يده في صورة اخذ الرهن او دين له على المشتري لان الوكيل اصيل
في الحقوق وقبض الثمن منها والوكالة موثوق به والارفقان وثيقة لحاجة
الاستيفاء فيملكهما بخلاف الوكيل بقبض الثمن لانه يعمل بنيابة وقد نابه
في قبض الدين دون الكفالة واخذ الرهن والوكيل بالبيع يقبض الدين
فعلها كما صرح به في البزازية والمراد بعدم الضمان عدمه للموكل والا فالدين
قد يسقط بهلاك الرهن اذا كان مثل الثمن بخلاف الوكيل بقبض الدين
اذا اخر رهنا فضاع فانه لا يسقط من دين الموكل شيء ولا ضمان على الوكيل
كما في البزازية وتفسد شراؤه اي شراء الوكيل بمثل القيمة وغبن يسير وهو ما
يدخل تحت تقويم المقومين لان التهمة فيه متحققة فلعله اشتراه لنفسه
فان لم يوافقه الحقه بغيره على ما مر بخلاف ما اذا كان وكيل الشراء
شيئا بعينه فلا يملك الشراء بغبن فاحش وان كان لا يملك العقد نفسه
لانه بالنهي لغير يكون مستغرقا بالنفسه فكانت التهمة بائنة كما ذكر الزيلعي
لكن في الهداية خلافه فانه قال حتى لو كان وكيل شراء اخى بعينه قالوا
ينعقد على الامر لانه لا يملك شراءه لنفسه انتهى وذكر الاكمل في العناية
انه ما في الهداية قول عامة المشايخ وبعضهم قال لا ينعقد على الامر انتهى
وفي البحر نقلا عن الذخيرة انه لا بأس به انتهى وما ذكر محله اذا لم يكن مغبونا
مغبونا فاحشا وان كان مسعوه معروفا بالخبرة والحذق ومقدورا بحسب لا ينعقد على
الموكل وان قلت الزيادة ولو كان فلسا وهذا احد ما خرجوا به الزيلعي وغيره
التقييد به يفيد كما في البحر جوازه الى البنابة وكم بيع عبد بمائة فصار
صح اي عند ابي حنيفة لان الغبن مطلق عن قيد الافتراق والاجتماع
لانه ترك الدوام كالبيع بثمن النصف يجوز عنده فاذا باع النصف او لا
وقالا لا يجوز فلانه غير متعارف لما فيه من ضرر الشركة الا ان يبيع

باقل فباعه بالنقد او بالنسيئة يجوز قال ابو الليث والعفو كما لو