متبرعا ولا جبر عليه فاه قلت وه راس المال على الوجه الذي قبضه وليس
عليه وذلك لانه لم يتم الا بالقبض وما لم يتم الواجب لا يلزمه فلم يكن واجب قلت
اجيب بانا لا نسلم ان الرد واجب وانما الواجب عليه رفع يد كالمودع والله
اعلم ويوكل المالك عليه اي على اقتضاء والذي يبيع بالاجر كالسمسار
والبياع يجبران على الاقتضاء لانهما يعملان بالاجر فكان الاجر لهما بدل
عملهما ذكره في الجوهرة وغيرها وفي السراجية لو سافر المضارب بالمال
فاشترى به متاعا فمات به رب المال وهو بعيد ثم سافر الى مصر اخر
فنفقته بعد موت رب المال على نفسه وتضمن لما هلك في الطريق ولو
سلم فباع جاز بيعه ولو خرج من ذلك المصر قبل موته ثم مات لم
يضمن ونفقته في سفره وفي ذلك المصر الى ان يبيع المتاع على المضارب
لو مات رب المال والمضارب بمصر اخر غير مصر رب المال وفي يده
متاع المضاربة فخرج الى مصر رب المال لم يضمن ونفقته حتى يبلغ
مصر رب المال في مال المضاربة كذا لو كان رب المال حيا فارسل اليه
رسولا ونهاه عن التصرف ولو كان في يده نقودا متاع لم يكن نفقته
في مال المضاربة انتهى وما هلك من مال المضاربة صرف الى الربح
دون راس المال لان الربح تبع لراس المال وصرف الهلاك الى ما هو التبع
اولى كما يصرف الهلاك الى العفو في الزكاة فان زاد الهلاك على الربح لم يضمن
المضارب لكونه امينا سواء كان من عمله اولا وبقيل قوله في هلاكه والله
اعلم وذلك كما يقبل في الوديعة وسواء كانت المضاربة صحيحة او فاسدة
فهي امانة عند ابي حنيفة رحمه الله وعند هما ان كانت فاسدة
فالمال مضمون وان قسم الربح وبقيت المضاربة ثم هلك المال او بعضه
قبل الربح يأخذ المالك راس ماله وما فضل منهما وان نقص
لم يضمن كان قسمة الربح قبل قبض راس المال موقوفة
فاذا قبض رب المال راس ماله نفذت القسمة وان هلك ما عدا راس
المال كانت القسمة باطلة وتبين ان المقسوم كان راس المال والباقي
الربح وفسخت المضاربة ثم عقدها فهلك المال لم يستوف
وهذا مفهوم قوله وبقيت المضاربة لان الاولى قد انتهت بالقسمة
والثانية عقد جديد وهلاك المال في الثاني لا يوجب انتقاض الاول
كما اذا دفع اليه مالا اخر وفي الحيلة الناقلة للمضارب فروع
قال في البناية يجوز شراء رب المال من المضارب وشراء المضارب
من رب المال في قول اصحابنا الثلاثة وقال زفر لا يجوز الشراء
بينهما في مال المضاربة وفي المنتقى مضارب اشترى ثوبا بعشرة
فباعه من رب المال بخمسة عشر جاز وفي الذخيرة اذا دفع الوصي مال
الصغير



مال الصغير الى نفسه مضاربة فاوجاز والطرسوسي قيد هذا فقال
ينبغي ان يزاد في هذه المسئلة ان الوصي لا يجعل اكثر مما يجعل لامثاله
حتى لو كان الناس يقدرون المضاربة بالنصف حتى عقدها هو لنفسه
في مال الصغير لم يكن له ذلك وقال انه ما زاد ذلك الا دفعا
لما توهمه عبارة الذخيرة من الجواز للتعليل بالاستئمار وعدم الاستحقاق
في مال الصغير وانما هو من الربح الحاصل بعمل المضارب وقال انه
لم يقف على هذا التقييد في كلام الاصحاب ولكنه ينبغي ان يكون كذلك
نظرا للصبي هذا ذكره عبد البر في شرح النظم الوهباني وذكر ان صاحب
النظم الماكور طعن فيه قال والظاهر عندي ما قاله الطرسوسي لان نظر
الوصي انما هو بالولاية النظرية ولا نظر للصبي في المضاربة في ماله بأقل
مما يفعل امثال الوصي من الثقات بالنظر فيه لجانب الوصي فانه
يحصل لنفسه ربحا بلا غرر بحصوله بدون مال اليتيم مع الخيف
على اليتيم وان كان مصلحة من حيث تحصيل الربح في الجملة اللهم
الا يقال يكفي حصول المصلحة في الجملة وان امكن ما هو اولى منه
اعلم وفي الظهيرية وله ان يستأجر ارضا بيضا ويشتري بعض
المال طعاما فيزرعها وكذلك ان اشتغلها ليغرس فيها نخلا او شجرا
وله اخذ المضارب نخلا او شجرا معاملة على ان ينفق في تربيتها
وتاييرها من المال لم يجز لرب المال وان قال له اعمل رايك
انتهى وفي السراجية قال لآخر خذ هذا المال مضاربة في ثوب تشتريه
وتبيعه ليس له ان يشتري ويبيع سوى ثوب واحد مذكور ج،
الزيادات قال خذه مضاربة بالنصف واشتر به البر وبع فله ان
يشتري ما شاء ليس للمضارب ولا لرب المال ان يطأ الجارية المضا
انتهى هنا فصل في المتفرقات المضاربة لا تفسد
برفع يد المالك او بعضه الى المالك بضاعة لان رب المال عامل لمضارب ج،
اقامة العمل والمال في يده على سبيل البضاعة ولا فرق بين ان يرفع
الكل او البعض كما في الذخيرة والمبسوط وما وقع في الهداية من التقييد
بالبعض فانما قيد به في النهاية والعناية ولهذا ظهر ان ما عبرنا
به هنا اولى بالقبول من عبارة الكنز فانها توهم اختصاص المطلق
برفع كل المال كما وقع في الهداية وبينه خلاف زفر له ان رب المال
تصرف في ماله بتفسه بغير توكل فلم يصح به فيكون مستردا للمال
ولهذا لا يصح اشتراط العمل عليه ابتداء ولنا ان الواجب هو
التخلية وقد تمت وصار التصرف حقا للمضارب وله ان يوكل رب المال
بما لك بذلك والابضاع توكيل لانه استعانة والصحيح استعانة

الصغير