فانما هو على عادة القدماء في الابنية فان دورهم يومئذ لم يكن متفاوتة
فالنظر الى الظاهر كان يوقع العلم بالداخل فاما اليوم فليس الامر
كذلك او رؤية الدهن في اناء الزجاج فانها لا يكون رؤية للدهن
حقيقة لوجود الحائل وكفى نظر وكيله بالقبض او وكيله بالشراء لا نظر
رسوله اعلم ان ههنا وكيلا بالشراء ووكيلا بالقبض ورسولا
صورة التوكيل بالشراء ان يقول الموكل كن وكيلا عني بشراء كذا وصورة
التوكيل بالقبض ان يقول كن وكيلا عني بقبض ما اشتريته وما رأيته
وصورة الرسالة ان يقول كن رسولا عني بقبضه فرؤية الوكيل الاول
يسقط الخيار بالاجماع ورؤية الوكيل الثاني يسقطه عند ابي حنيفة
اذا قبضه ناظرا اليه حتى ليس له ولا للموكل ان يرده الا من عيب واما اذا
قبضه مستورا ثم رآه فاسقط الخيار فانه لا يسقط لانه اذا قبضه
مستورا ينتهي التوكيل بالقبض الناقص فلا يملك اسقاطه قصدا
الصيرورته اجنبيا وان ارسل رسولا بقبضه فقبضه بعد ما رآه
فللمشتري ان يرده وقالا الوكيل بالقبض والرسول سواء في انه فيهما
بعد الرؤية لا يسقط خيار المشتري وصح عقد الاعمى اي بيعه وشراؤه
وسقط خياره اذا اشترى بجسه فيما يدرك بالجس وشمه فيما يدرك
بالجس وذوقه وشمه فيما يدرك بالشم وذوقه فيما يدرك بالذوق
ووصف العقار ولا عبرة لوقوفه في مكان لو كان بصيرا لرآه كما روي
عن ابي يوسف ونظر وكيله لانه كنظره رأى احد الثوبين فاشتراهما
ثم رأى الآخر فوجده معيبا فله ردهما لا غير اي لا رد المعيب وحده
لئلا يلزم تفريق الصفقة قبل تمامها فانها لا تتم مع خيار الرؤية
قبل القبض وبعده شرى ما رأى اي ما رآه قبل الشراء ان تغير خير
لانه اشترى ما لم يره اذ بالتغير صار شيئا آخر والا اي وان لم يتغير
فلا اي لا خيار له لانه اشترى شيئا رآه الا اذا لم يعرف انه الذي رآه
قبل العقد لانه لم يرض به وان اختلفا في التغير فقال المشتري قد تغير

وقال

وقال البايع لم يتغير فالقول للبايع مع يمينه وعلى المشتري البينة
لان سبب لزوم العقد وهو الرؤية السابقة ظاهر والتغير حادث
فالقول لمن يتمسك بالظاهر هذا اذا كانت المدة قريبة يعلم انه لا
يتغير في مثل تلك المدة فان بعدت بان رأى امة شابة ثم اشتراها
بعد عشرين سنة وزعم البايع انها لم تتغير فالقول للمشتري لان الظاهر
شاهد له واختلفا في الرؤية فللمشتري اي القول له مع يمينه لانه
ينكر امرا حادثا وهو الرؤية شرى عدل ثوب وقبض فباع ثوبا
منه او وهب وسلم لم يرده اي العدل بخيار رؤية او شرط بل بعيب
لان الرد تعذر فيما خرج من ملكه وفي رد ما بقي تفريق الصفقة
قبل تمامها بعد القبض وفي موضع المسئلة لان الخيارين يمنعان
تمامها كما مر واما خيار العيب فلا يمنع تمامها بعد القبض وفي موضع
المسئلة لانه لو كان قبل القبض لما جاز التصرف فيه فان عاد الثوب
الذي باعه المشتري اليه بسبب هو فسخ بان رد المشتري الثاني اليه
بالعيب بالقضاء او رجع الاول في الهبة فهو على خياره خيار ان يرد
الكل بخيار الرؤية لارتفاع المانع من الاصل وهو لزوم تفرق الصفقة
وعن ابي يوسف ان خيار الرؤية لا يعود بعد سقوطه كخيار الشرط وهو
وعليه اعتماد القدوري ويبطله اي خيار الرؤية مبطل خيار الشرط
وعليه قد مر ذكره مطلقا اي سواء كان قبل الرؤية او بعدها ويبطله
ما لا يوجب حق الغير كالبيع بالخيار والمساومة والهبة بلا تسليم
بعد الرؤية لا قبلها لان هذه التصرفات لا تزيد على صريح الرضا
وهو انما يبطله بعد الرؤية واما التصرفات الاول فهي اقوى
لان بعضها لا يقبل الفسخ وبعضها اوجب حق الغير فلا يمكن
ابطاله كذا طلب الشفعة بما لم يره اي يبطله بعد الرؤية لا
قبلها

باب خيار العيب

من وجد بمشتراه ما ينقص ثمنه عند التجار وهو العيب المعتبر شرعا والمراد

Copyright © King Saud University