الوصي الحاكم بالعمل المصلحة احدهما فقالوا لا يعزل للمتهم بل يتبين الحاكم عنه ومن صرح القاضي حسين بان السفيه لا يعزل حيث حرمناه لا يعزل به الولي وصرح الدارمي كما اذا الزمناه الولي باخراج زكاة المجر عليه كما هو المعتمد كما مته لا يعزل وايضا الصبي المريح الغايات بسبب عدم الخاره فقد حكى بيتا وجهين في ماله والوتر كما لولي المتقرب فتقص المال وتلف من غير تفريط في حفظه كما نزكى فلقيم طلعه اويبع فرصاده او عمارة داره او لجار لها وعلف دابة حوض ماءت قال شيخنا شيخ الاسلام ابو يحيى زكريا الانصاري سقي ابيه عهده والاوجه عدم الضمان في الجميع الاخير الدواب فانه يضمنها لحرمة الروح وقد يشد ما رجحه في الاية لو احدث باب صقط فمات حوشه لم تضمنه انه لم يفعل في ذاته شيئا بل امر حوانيه بانه لو حبسه ظلما فمات دوابه حوشه لا يضمنها لان الفرق بينها وبين الدواب فيما لحق فيه واضح لان الولي هما مخاطب بدفع المتلفات عنها لانها تحتد به حرمت ما يتبرت به من الروح التي يحتاط لها اكثر فهو كالولي بل اولى فضمنها القصره والكلام الحاسب فانه تقديه مقصور على المحبوس لا يتجاوزه الى بقية اموالها لانها ليست تحتد به والاستراح بطريق بيع العينة الحالي عن شرط مفسد صحيح لكن قال السبكي في فتاويه وغيرها ينبغي للولي ان لا يقر في حال الحجر بمعاملة فيها شبهة ويبع العينة قال يجوز به مالك مصلحة في الدين او من مصلحة الفقرة الحمامة الحلال الخالص عن الشبهة ويبع العينة قال يجوز به مالك واحد وبعض اصحابنا فيه شبهة قوية وقد قال يقال ولا يقر بمال للسفيه الا الذي هي احسن وكل ما فيه شبهة ليس من الذي هي احسن انتهى ملخصا قال بعض شراح الارشاد عقبه وهو كما قالوه ينبغي السفيه ولا بأذنه ولا يجوز للحاكم مطاوعته في تركه الزم الحاكم فعله من النظر في ماله بالمصلحة ومنعه من الاستراح السابع اماره على سفيه وان لم تثبت بحجر هاتم يرفع هذا السؤال بعبارة اخرى وحاصلها شخص اسند وصية على اولاده وماله لانسان وجعل له النظر اخر وقال لها اثناء وصيته قصدي ان احضر ولدي باهو في صلبي من لحي لحاسر وعينه فقال له هذا حرام اجابا عاما بعد هذا المجلس قبل ان اجعل الوصية بلفظ الاقرار تقع عند الشافعية فاذا قلنا بثبت اقراره شافعي فلما مات الوصي اقمت والدته الدعوى لها في تلك الاعيان لانها ملك ولدي المقرة وذه حسب اقراره الصحيح فاعذرت ظانة صدق وما قبل لها عالم اطلعت على حقيقة الحال وان ذلك انما هو وصية في باطن الامر وان الاقرار المذكور حيلة فادعت بنصيبها من تلك الاعيان وتمسكت بما قاله ولدها من التخصيص قبل الاقرار واستشهدت في ذلك بينة عادلة تشهد لها بذلك وطالب الوصي والناظر بمقتضى ذلك وما يعلمانه من لفظ ولدها لها المقر بالتخصيص قبل الاقرار فهل لهما حصتها منها وهل للمذكور حاكم شرعي بالبلد اذا قلتم بان للناظر ان يدفع الدعوى المذكورة لعدم سماعها ان لنا وجها مقبولا قال الوصي في هذا قبل ذكره شرح في روضه فاذا قلنا افاده عمله ظاهرا ومقتضى قول الشافعي رضي الله عنه في الولد المحجور عليه بالسفه انه لا يسمع انهما لم يجدا اميناوان وجداه فانما اخذا مالهما بصورة محرمة فيجب عليهما ان لا يقرا للناظر في مثل ذلك على مقتضى مذهبه ام على مقتضى صاحب المال وهل قال احد منهم

المسلمين بتقرير الوصي والناظر ما اقر به على الولد من لوازمه الشرعية وهل كانه الواجبة حيث لم يسترجعا منه ام لهما او احدهما فعلا ما هو للحاكم شرعي ترجيحها بعزل الوصي وغيره او فعلا اذا اثبت ولو بسماعه البينة عليه بذلك لقبول شهادته على الحجر قول الوصي لحصل بما ذكر ولدي ثم اقر به حال الولد كان الاقرار باطلا فقد صرح بمثله حالا انتفى الاقرار بما لي قرينة بعيدة يمكن الانتقال فيها الى الولد بوجه صحيح فيصح الاقرار والاعرف بما سبق منه واذا بطل الاقرار بطل الدفع الذي ذكرناه فلا فرق بين ان يحكم الشافعي وان لم يحكم به ومع بطلانه يتعين عليها الدفع لانه مما يحصها من تلك الاعيان والاعرف بتصديقها بالصفة المذكورة لعدم وجود نظير ما لو باع شخص دارا واقر انه بانها ملك ابيه البائع حال الولد ثم ادعى الابن ان كان اوقفها عليه ولم يحمل اذا لم يعين اقراره بالملك فقد نقل السبكي عن الاصحاب ان الاب اذا اقر بدين او عين ثم ادعى الابن ان كان اوقفها الاذرعي وهذا هو الصحيح ويجب الجزم به اذا لم يقر ابن على صدقه كان كان ظلا وقت او وقف اشتري وهو صحيح وقول القاضي لا تقبل دعواه المذكورة ضعيف اذ انفراده لذلك لا يمنع الدعوى ولا ذكر ما لم على الصفة التي ذكرناها صحيح لا فرق فيه والاعرف للوجه به عليها وان الحكم الشافعي بخلافه لان وجود ما مر المقتضي لبطلان الاقرار دافع لصحة حكمه على ان قضية كلام ابن الصلاح ان لحاكم الناظر والوصي العمل بعلمها واعتقاده وذلك لانه افتى بانه اذا حكم حاكم بصحة الوقف على المغفل وكان من رآه جاز للشافعي المقرفيه بيع وقف وغيرها كسا بر الاعمال كما في الباطن لان حكم لا يغير ما في نفس الامر قال السماعي وغيره والظاهر سياسة شرعية انتهى واقره عليه بعض محققين متاخري الترك الغزي في ادب القضاء وشيخنا شيخ الاسلام في مختصره قال ويلحق بهذا ما في معناه انتهى وان قلت هو مبني على الضعيف ان حكم الحاكم حيث حكم بشرط لما ينفذ ظاهرا فقط اما على الصحيح انها انواجدت نفذ ظاهرا وباطنا فليس بحجة للشافعي فيما ذكره قلت وان كان محملا لان الظاهر ان ابن الصلاح ومن تبعه لم يغفلوا عنه بل ذكروه لما قالوا حتى على الصحيح لم ينفذ باطنا ايضا ومعنى نفوذه باطنا في المختلف فيه انه يحرم له باطنا ايضا العمل به بمقتضى ذلك الحكم الا انه يلزمه في مسئلتنا ولحوها ان الوقف على المفسر عند القائل بصحته انما هو على المكلف الا بالنسبة للقول به المترتبة عليها الا بالنسبة لا ستحقاق منفعتها فلم يتوجه حكم الحاكم بالصحة الا للعمل بذلك القول بالنسبة لخبر الواقف الشافعي مثلا بان ان يبقى على الزام تلك الغلة ويبين ان يخرج عنها ويعمل فيه حكم الاملاك وهذا غاية ما يتوجه به كلام هؤلاء ولا يخلو عن كلف وبعد قال الاوجه ان تلك مقالة مبنية على ان الضعيف وعلى ضعفها فما يدل على عدم سوق الناظر عما فعله من الدفع الذي اوجب عليه ان لنا وجها مقبولا قال الوصي فيمن ترك تركة لغلان وجهلا اخرام لو كان في يد رجل مال ليت فقال الوصي اخرت لنا ان امر فيه لكن ذكر الفقاد عالي وابنه لانه لم يرتكب حراما في اعتقاده نعم ينظر في قول الشافعي رضي الله عنه في حق شريك البيد احده واقبل شهادته فانني الماحة فلضعف شهبته اذا الحادث العصبة المرجحة في تحريم البيد الذي العقد الذي ياسكر منه الكثير من الناس وانما قبل شهادته فلانه لم ير تكبه حراما في اعتقاده فلم يتطل عدالته والاستراح اختلفوا في وجوبه وعلى القول بالوجوب شرط

قصد ح