

بما راعى من الغبن وطالب البوضفة فالسائل الثالث من سبب البيع
 ان يتوقف قبض نصيب من البيع واذا دفع جميع الثمن كان القبض صحيحا
 واذا حضر الغائب كان المبادىء ان يرجع عليه بما قضى منه من الثمن وقد عرفت
 في السائل الثالث التوقف الفعلي المشروط بين الامتداد فان المالك له
 ان يتصرف في حقه كالتفريط ومضنه من غيره واذا تبرع المشتري بدفع
 نصيب الغائب لم يكن له قبض الغائب لان التسلط على مال الغير غير
 ممنوع منه عقدا واذا روى عن غيره بغير اذنه فقد تبرع بالاداء غير ان
 عليه ان ياتي **قال** صاحب حقه بعد اقول قبض المشتري على حقه
 لا يحصل الا قبض الكل فالشريك لا يتكلم من قبض نصيبه الا قبض
 الكل واذا اعطى جميع الثمن فله قبض الكل وبقا ظاهر لان التسلط
 حاصل بحق القبض وهو تسلط بعين واما الرجوع فذات الاداء ليس
 متحصلا في التبرع بل انما يتوقف القبض عليه فله الرجوع والاحتفاظ بالثمن
 لقواعدها الشرعية **قال** في نظر من رجوعه اولا فلان قبض
 نصيب كل من الشريكين في المشاع يكون عند الكل بحسب حكمها في التبرع
 واحده بوجه يوما والاخر يوما فلو وجب تخصيص ذلك بما عدا في حقيقته
 وادائها فلان قوله اذا اعطى جميع الثمن فله قبض الكل ان الامة حقيقة
 القبض فقدر ان له قبض الكل فخصه بطريق المبادىء والنتائج
 مرجع اليه وان اراد قبض الكل التصرف في الكل بمعنى ان له التصرف
 في حقه شرعية البصر فهو ممنوع لانه تصرف بغير الاذن صاحبه كما ذكرنا
 المحمدا واما ثانيا فلان باذنه ومن ان التسلط ثابت بحق القبض ان
 اراد به التسلط على حصة بحق القبض عن حصة فهو ممنوع ولا يجزى به
 فنجح وان اراد به التسلط على حصة الشريك بحق القبض عن حصة
 فهو ممنوع منه يد بعقل ولا نقول قوله فله التصرف في الكل ان اراد
 التصرف في الكل بقدر حصة بان يستخدم العبد لا يوما وقوله يوما
 البائع فهو ممنوع ولا يجزى به فنجح وان اراد به التصرف في الكل للكل
 فهو ممنوع غير متوقف على ما قبله وقد علمه هذا البطلان قوله وليس
 من باب التسلط على مال الغير انه قوله يتعلق قبض البيع بالمشرك
 قلنا هذا الاية يجب التسلط والتصرف بحق هذا الحق حقا واما ما راجع
 فلان قوله الاداء ليس متحصلا في البيع بل يتوقف القبض عليه بغير
 من كتاب الهداية حيث قال انه اي الشريك مضطر في الاداء لا يملك
 الاحتفاظ بنفسه الا باذنه جميع الثمن لان البيع صفقة واحدة والبيع حق

البيع بالقبض متى والمضطر يرجع كغيره من الرهن واذا كان له ان يرجع عليه
 كان له الرجوع عند ان يستوفى حقه كما لو سئل بائنا الا ان قبض الثمن من مال
 نفسه انتهى وقيد ان اراد يتوقف قبض الغائب عليه او لو من منظر السيد
 توقفت قبض حصة شريك الغائب عليه واضطره لذلك الى اداء تمام
 الدين فالقبض والتوقف والاضطرار ممنوع لان قبض حصة الغائب لم يكسبه
 اذ اراد ابا ابا عليه حتى يوجب اداء الثمن لا اجله بل الرجوع عليه وان اراد
 به توقفت قبض حصة نفسه بالمبادىء بان يستخدم العبد يوما ويتركه يوما
 فله الرجوع كما كان له ذلك مع شريكه على قدر حضوره ثم لا يجزى ما في كلام
 الهداية من القياسات الباطنة فلا يترك الدليل ولازم مخالفة قوله اذ
 كما ذكره المحقق قدس سره **قال** الفاعل رفع العبد رهنه **قال** زعمت
 الامة الى ان الشراء الفاسد لا يملك بالقبض ولا يفتقر حقيقة كان يفتقر
 اذ اريد بالبيع شي من ثمنه من بيع اذ يفتقر لغيره وقيل لا يفتقر
 بملك القبض بل يصح تصرفه فيها وهو خلاف قولنا ولا يملكها
 الا بالقبض بملكها بالاطل الا ان يكون تجارة عن عرض منسك فبني
 عن الاكل بالباطل والفساد باطل فكيف يملك بالقبض **قال**
 صاحب حقه بعد اقول قد ذهب الشيخ ان القبض بالبيع الفاسد
 في حكم المقتضوب ويد الشراء عليه يد ضمان كما للمقتضوب وقد ذهب
 الى تنقيح ان البيع الفاسد يفتقر المالك اذا اقتصر القبض به ويكون
 البيع مضمونا في يد المشتري واذا قبض المشتري المبيع في البيع الفاسد
 بالباطل يرجع بغير العقد عوضا عن كل واحد منهما مال ملك المبيع وانما قيمته
 ولا يملك ان كان البيع صدر من اهل ضمانه الا بملك المبيع وانما قيمته
 والاضمان في الامة والحماية وكذا ما دلل المال بالمال وفيه الكلام والفتوى
 بغير الشك وجوبه عند ان يفتقر لا يفتقر الى القيمة المقتضوية المبيع
 من مال ثمن المالك وانما المقتضوب ما يجازى به كما في البيع وقت السداد
 وانما يملك المالك قبض القبض لئلا يورد الى اقتراض الكف والمجازاة وهو
 واجب الرفع بالاستسداد فيما لا امتناع عن المطالبة اولا به اذ قيل
 يقتضيه فظهر له حكمه بالملكية لوجود اصل البيع والرضا في حكم المقتضوف
 فلا يكون من باب اكل اموال الناس بالباطل انتهى **قال** ما ذكره
 صاحب الهداية ان يفتقر له كونه للمدعي واصل ان كان البيع وهو
 المقتضوب والقبول صدر عن اهل وهو السلم العاقل الباطل مضافا الى
 علمه وهو المبيع فوجب القول بالانقضاء وخطبه ومجازه ونحوه

هذا اذا كان له الرجوع
 لهذا الباطل منه اذ كان له الرجوع