فنفاه عبد الله ابن سبا بل ونفى غيره وانتهر كلامه **اقول** لا يخفى
ان باذكره الناصب من ان الامامية حرقوا الاجماع من انه لو قال اردت
ان يحيطوني بمعنى الروافض رقابهم عبيدا وان يميلوا فلعل ذلك لم
يكن اجماع المسلمين قاطبة بل كان من اجماعات اهل السنة واجماعاتهم التي
لا يحتاج حرفتها الى اشارة اصبع ايضا واما ماذكره عن الشعبي من انه قال
لو اردت ان يحيطوني يعني الرافضة رقابهم عبيدا وان يملكوا مني
ذهبا الخ ففيه ان الذهب نحن نعلم من احوال عامر الشعبي انه كان جلدا
جافيا لا يقيد بدين ولا مذهب وهو الذي يحلف عن الحسين رضي الله عنه
وخرج مع عبد الرحمن بن محمد الاشعث وقال له الحجاج انت المعين
علينا فاتق فعن ما كنا بررة اتقياء ولا فجرة اقوياء وهو الذي رفض بيت
المال فرق فرخفية باية درهم لكن صاحب كتاب الملل والنحل رجو
من اهل السنة عد الشعبي من علماء الكفة وعلى هذا كيف يتصور منه القدح على
اهل مذهبه من الشيعة بما نقله عنه ابن الجوزي فالظاهر انه ارجاع ضمير الجمع
في قوله يحيطوني يعني الروافض من تصرفات الناصب او وهم الراوي
وانه يحتمل ان يكون راجعا الى الناصبة فانهم قد يعتقدون الكذب على غالبا
ما يكون مضمونه بغضة لاهل السنة لزعمهم انه داخل واقوى في قيامه حجة على
الشيعة ولو سلم فكيف يسمع منه دعوى انه لا يأخذ ملأ بيت ذهبا على ان
يكذب مع ما نقل من ذونيمته الى مرتبة لم ينل بعار سرقة باية درهم
على ان ما نقل الشعبي اخرا صريح في ان مراده بمن ذكرهم منهم الروافض هم
الغلاة دون الامامية وسائر اصناف الشيعة فانه قال بعد ذكر الحنابلة
وشرهم الرافضة احرقهم علي عليه السلام ونفاهم ومن البين المذكور
في كتاب الملل والنحل وغاية كتاب الموافق ان الذين احرقهم
ونفاهم كانوا جماعة من الغلاة منهم عبد الله بن سبا وغيره ممن ذكر في كتابه
ولعل الشعبي لما اراد ان يقدح على الحنابلة فخاف عن تهتهم اياه بالرفض مر بما
قدحهم بقدح الرفضة بعبارة مبهمة في الجملة ليدفع به الخوف والتهمة
على الحد من توقع منه ذلك من الحنابلة وسائر اصناف اهل السنة
هذا مع انه يستبعد عن ابن الجوزي وهو من شيوخ الحنابلة ان يذكر هذه الحكاية
ويقول انهم كالحمر او الرحم بلا ضرورة داعية له الى ذلك فالظاهر انه
انما رضي بتلك الشناعة على نفسه وعلى اصحابه حتى يصدقوه الناس
فيما وصف به الشيعة من انهم شر من الحنابلة اللهم الا ان يقال انه
اذا شهد على نفسه بالحمارية فلا يبعد صدور تلك الحماقة منه قال ثم

قال الناصب خفضه الله ثم نقول ان كل مذهب من المذاهب
الاسلامية فان حقيقته يلتام من اصول وفروع والاصول المتعلقة بالعقائد
الدينية واما متعلقة باصول دلايل الاحكام والاول يسمى بالاصول الكلامية
والثانية بالاصول الفقهية ولما نظرنا الى مذهب الشيعة رأينا ان اصولهم
كلها ماخوذة من المعتزلة ولا يخالفون المعتزلة ولا في مسئلة
واحدة والذي يقصدي لتدوين هذا المذهب اخذ الاصول من المعتزلة
لانا صاحبك فركتاب ابن المطهر انه يقول في كل مسئلة من مسايل
الاصول هذا مذهب الامامية ومن تابعهم من المعتزلة والحال ان تدوين
هذا المذهب يعرف من العلماء وتصانيفهم واي عالم واي تصنيف للامامية
في الاصول اخذه المعتزلة واخذوا منه فتتبعوه واي اصحكة اغرب من
ان التابع الذي تقرر تابعيته والمتبوع ليستكف من عار تابعيته ولا يعاتب
بتابعيته ولا يلتفت اليه البتة يجعل نفسه متبوعا ويجعل المتبوع تابعا له
وهذا حال الشيعة مع المعتزلة فان المعتزلة لهم علماء مشهورون وكتب
منقحة وسعوا في تدوين المذاهب واوغروا الدلايل والبراهين على المدعيات
فلو نزرة من قبيلة مثل مرتضى وابن المطهر وطايفة يسيرة يطالعوا
كتبهم وعملوا المسايل ثم انتحلوها ونسبوها الى انفسهم ولم يكتفوا
بهذا الانتحال ودعوا التتبع حتى جعلوا انفسهم متبوعين والمعتزلة تابعين
وتية الاضحوكة هذا حالهم في الاصول الكلامية انتهى **اقول**
لا يخفى ان ماذكره من ان اصول الامامية كلها ماخوذة من المعتزلة انهم
لا يخالفون المعتزلة ولا في مسئلة واحدة كذب صريح قد علم خلافه اجمالا
علامة الدواني في شرحه للعقايد العضدية ان الشيعة
تزلة فركثير الاصول ولا يخالفونها الا في مسايل قليلة مع ان
كلام صدر عن مخالفته وعنادا كما سنبينه تفصيلا فعلى هذا سبق من الاصول
الكلامية وبالجملة الامامية خالفوا المعتزلة اينما فركثير من احوال المبدأ
ل الى المال هو نفي التفويض ومماثلته تعالى غيره والخروج بمقامات الفلاسفة
ان
ط الجزء الذي لا يتجزء وقولهم بالاصلح بنظام الكل من حيث
كل
ط الايمان وغيرها وفي كثير احوال المعاد كنفي الاحباط والتكفير و
اثبات عذاب القبر وانقطاع عذاب صاحب الكبيرة وانه موهوم وان العفو
جايز وانه يجب الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وان الجنة والنار مخلوقتان
الان الى غير ذلك وفي اغلب مباحث النبوات كاثبات العصمة التامة
وتفضيل الانبياء على الملايكة وغير ذلك وفي اصل الامامة الذي لا يخفى

مبالغة