كذا قال الاصحاب فلو ان حلف على الاستحقاق والاداء اعتمادا على خط ابنه اذا و
ثق بخطه وامانته قال القفال وضابطه وتوقف ان يكون بحيث لو وجد في
ملكه لتذكر لذلك ان على كذا الا يجد من نفسه ان يحلف على نفي العلم به بل توقيه
من التذكر وتوقفوا بينه وبين القضاء والشهادة بان خطهما اعظم والفظهما تطلقان
به ويكفي التذكر فيهما وخط المورث لا يوقع غير بحيث لو اعتمد اللفظ
فيه حتى لو وجد ذلك بخطه نفسه لم يحز له الحلف حتى يتذكر قاله في التاويل و
اقره في اصل الروضة في باب القضاء الثامن يجوز الاعتماد على خط
المفتي التاسع قال الماوردي والروياني لو كتب له ورقة تلفظ الحوالة
ووردت على المكتوب اليه لزمه اداؤها اذا اعترف بدين المكاتب وانه
خطه اراد به الحوالة وبدين المكتوب له فان انكر شيا من ذلك لم يلزمه
ومن اصحابنا من الزمه اذا اعترف بالكتابة والدين اعتمادا على العرف
ولتعذر الوصول الى الارادة العاشر شهادة الشهود على ما كتبه في وصيته
لم يطلعا عليها قال الجمهور لا يكفي وفي وجه يكفي واختاره السبكي الحادي
عشر اذا وجد في السقط رقعة فيها ان تحت دفينا وانه لفلان فهي كعتماد
وجهان اصحهما عند الغزالي نعم والثاني لا وهو الموافق لكلام الاكثرين
تنبيه حكم الكتابة على القرطاس والرق واللوح والارض والنقش
على الحجر والخشب واحد ولا اثر لرسم الاحرف على المادة والهوا القول في الاشارة
الاشارة من الاخرس مفهمة قائمة مقام عبارة الناطق في جميع احقوق
كالبيع والاجارة والهبة والرهن والنكاح والرجعة والظهار كالطلاق و
العتاق والابراء والحلول وغيره كالاقرار والحاوي واللعان والقذف
والاسلام ويستثنى صور الاولى شهادته لا تقبل بالاشارة في الاصح الثانية
يمينه لا تنعقد بها لا اللعان الثالثة اذا خاطب بالاشارة في الصلاة لا
تبطل على الصحيح الرابعة حلف لا يكلمه فاشار اليه لا يحنث الرابعة لا يصح
اسلام الاخرس بالاشارة في قول حتى يصلي بعدها والصحيح صحته وحمل النص
المذكور على ما اذا لم تكن الاشارة مفهمة واذا قلنا باعتبارها فهم من
اراد الحكم على اشارته المفهومة نوى ام لا وعليه البغوي وقال الغزولي اشارته
منقسمة الى صريحة مغنية عن النية وهي التي يفهم منها المقصود كل ما وقف عليها

الامام مح

ولي

والى كناية مفتقرة الى النية وهي التي تحتمل بفهم المقصود بها الخصوص بالقطنه و
الذكاء كذا حكاه في اصل الروضة والشرحين من غير تصريح بترجيح وجزم بخلافه
الامام في البحر والمنهاج قال الامام ولو باع في الاشارة ثم ادعى انه لم يرد
الطلاق وانهم هذه المدعوى فهو كما لو فسر اللفظ الشايع في الطلاق بغيره و
سواء في اعتبارها قدرنا على الكتابة ام لا كما اطلقه الجمهور وصرح به الامام
وشرط المتولي عجزه عن كتابة مفهمة فان قدر عليها فهي المعتبرة لانها اضبط
وينبغي ان يكتفي معاذ لك الى قصدت الطلاق ونحوه واما القادر
على النطق فاشارته لغو الا في صور الاولى اشارة الشيخ في رواية الحديث
كنطقه وكذا المغمى عليه الثانية اسلم الكافر بمعقد بالاشارة تغليبا لحقن الدم
كما لو شهر مسلم السلاح على صف المسلمين وقالا اردنا بالاشارة الامان
الثالثة اذا سلم عليه في الصلاة يرد بالاشارة الرابعة قال انت طالق
واشار باصبعين او ثلاث وقصد وقع ما اشار به فان قال مع ذلك هكذا وقع
بلا نية ولو قال انت هكذا ولم يقل طالق ففي تعليق القاضي حسين لا يقع شي
وفي فتاوى القفال ان نوى الطلاق طلقت كما اشار والا لم يتواصل الطلاق
لم يقع شي وحكى وجه انه يقع ما اشار من غير نية وما قاله القفال اظهر ولو
قال انت ولم يزد واشار لم يقع شي اصلا لانه ليس من الفاظ الكنايات فلو
اعتبر كان اعتبار النية وحدها الى لفظ الخامسة الاشارة بالطلاق نية
كتابة في وجه لكن الاصح خلافه ولو قال لاحدى زوجتيه انت طالق وهذه
ففي اقتران طلاق الثانية الى نية وجهان ولو قال لامراتي طالق واشار
الى اجنبية ثم قال اردت الاخرى قبل في الاصح السابعة لو اشار المحرم الى
صيد فصيد حرم عليه الاكل منه لحديث هل منكم احد امر ان يحمل عليها او اشار
اليها فلو اكل فهل يلزمه الجزاء قولان اظهرهما لا فرع من اشكل ما نقله الرافعي
عن التهذيب ان ذبيحة الاخرس تحل ان كانت له اشارة مفهمة والا فقولان
كالمجنون والذي ينبغي القطع بحل ذبيحته سواء كانت له اشارة مفهمة ام لا اذ
لا مدخل للنية في قطع الحلقوم والمري وقال الشافعي في المختصر ولا باس بذبيحة
الاخرس فرع قال الاسنوي اشارة الاخرس بالقرآن وهو جنب كالنطق
صرح به القاضي حسين في فتاويه وعموم كلام الرافعي في الصلاة يدل عليه وفي

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)