

من المسلم في انما فعله الكفار في بيدهم من الاعتناء بالقبور
الصغار واللبها والالمز الكثرة الطوبى بالسهرة واللباس الصبيان الثياب
المصقفة والسقاء الاقرب والمصروف من يتعلمه في ليس في ذلك اليوم عبادة
صنعة ولا غيره وذلك ان الكافر في بعد الذاب في يرحم الالهة يفعلون
مثلهم فهو يكثر او ياتم المسلم اذا عمل مثلهم من غير عطف عليه ولا اعتناء
فاجاب بقوله لا يفر بفعل من ذلك فذكر في صحاحنا انما نذكر في الزمان
على مسطه او وضع على اسه قلنسوة الجرح لم يفر بحمد ذلك انه فعل
كفره بما في السؤال اولى وهو ظاهر بل في حق من لم يفر بحمد ذلك انه فعل
التشبه بالکفار ليس عين الكفر والابان فاذا قطعنا فلما حصل انما فعل
ذلك بقصد التشبه بهم في شعار الكفر قطعنا او في شعار العبد مع قطع
النظر عن الكفر لم يكثر ولا ياتى وان لم يقصد التشبه اصلا وراسا فلا يشق
عليه ما يوافق هذا التفسير ما في بعض الفتاوى الذي استندت به راعى
الشيخ محمد سعيد باصميا لافتاءه بما تقر من ان حاصل ما ذكره العلماء
في التزيين الكفار اما ان يزيينهم في ميل الى دينهم وقاصدا التشبه
بهم في شعار الكفر او عشر معهم في منبذاته في كلفه بذلك فيما واما ان
لا يقصد ذلك بل يقصد التشبه بهم في شعار العبد او التوصل الى معاملته
جائزة معهم في ما واما ان يفتق لمن غير قصد ذلك في كره كشر الرداء
في الصلاة او ما ذكر عن الصحابة فتر ما يفهم في كتابه الاعلام
بقواطع الاسلام وهو كتاب حافظ الاستغنى طالب عنه كما قال عن النوى
في الروضة في ضمن مسائل ثم يشهد بقوله وصيف لسرى الكفار سواء دخل
في الحرب او لا يشهد ايضا بدورها والميل اليها وانما الاسلام كفر
والا واما في قوله في النوى في مسألة زى الكفار بان القاهر حسنا فتر
الشاحي في رده عندنا لوسيع في دار الحرام لم يحكم برادته
وان لسرى الكفار في الاسلام حكم برادته ونفى المطلب عن القاضى لارتداد
في المسائل لان الظاهر انه لا يفعله الا عن عقيدة ويجاب بحججه الاطلاق

ع

على التفسير الذي اشار اليه النوى وقل يفتقه انتهى الرد بقوله فاحفظ ذلك
كله فانهم نفس جرد اوله الاكثر نهما مع طوله الا ان قد توقفت في بعضه
فلما علم واما ما نقله الشيخ محمدا في الحصار في مجموع الترم بطول الجاوى
عن بعض المحققين فلا يتبعون نظر وان امان توثيقه بعض ما ذكره في عين
على ما فرغ من ان نشئت بغاطقة امان التشبه بالنساء حرم كلفه في حالت
فاظه قال في فتح الجواد وقر الام بك الحرام ليس الماء الا ان من يزين على
كراهة التي اوعى القول المبرور ان التشبه بين صكوه تزيينها الوارد وهو
الذي يوعى النوى وغيره انه يزين به من لا انه زى مخصوص من او ما يظن
ما حرم التشبه به فيه ان يخص من بالنسبة لغيره فحلت صبا وحسنه او يفتق في
زينة انتهى والشيخ جازي وقيل لا علم **مسائل الوجود في ماء الشيشة**
وهو في التفسير الموقر بما في المقصود وان كان التفسير كثيرا في الواسطه لوري
كما في فتاوى الشيخ محمد صالح المرشيد الذي وافق بعض الافاضة وجهها له بما حاصله
ان كان التفسير بالمال فهو لا يضر لان تزيينها لا يستغنى للماء عنه وان كانت
تعبه بسبب مخالفة لظن الاطباء عند الشرب فادخا من الجاهل منه والتعريف
بمجرد ترويض وقد علم ان الاحتياط بظاه لا يضر وان غير اللون او ازر او لظن
ما لم يتخ الماء عن اوز لغير الاسم وليس يوجد احد منهم اسميا ولم يبلغ
احد نجاسة الشيا كالهى الفضل عند الاطباء وفيه تسمية ماء الشيشة للتقريب
الى تعريف نوع من الماء لا للتسمية بالتعريف بان الماء اذا تغير بظاه لا يستغنى
الماء عنه لا يخرج من الاطلاق ما لم يغلب عليه فتلا اسم سجا وقد تقررت
طهارته ماء القرب المصنوعة من القطن والحال ان التغير حاصل للروصاف
ان تلتا في الاولى طهارة ماء الشيشة لان القطن ان قبان التغير مخالطة
او مجاور ولا كذلك الاطباء فان التغير غير متفق على انه مجاور في حاله
الثانية ان لا ينجى وضعه في الخطة كما وقع لبعض الطلبة فتلا بعض
مشايخنا صفة من امة تعالى لما استفتيته اخذ من مقتضى تعليها كلام
نقله ان كما يشتر بعدم التعمير حرام ووضع الاطباء في الخطة من ذلك كما لا يخفى

اما

ب