

وإنما كان الولد أصلاً لا يتناقض في الوجود وتنفيداً
 من جهة لغو له عم اعتق أو لها والشاب فاحقاً حرة ولو حقيقياً
 والأول يتبع الآخر ولا يرد الفقه في قولنا حقيقياً فالأول حقيقياً
 الولد لا يرد حصة الأم لأنه يتبع الأب وله ولها ما عدا
 حصة عنده في الصغر والنسب لا ينفك عنها وعن غيرها من غير
 فبعضها ويجمع الصغر والجدلية الجارية في ملكه جعل فيها
 فولدت في هذا المشرك فادعى البايع الولد في دعوى المشرك الأم فهو
 ابنه وبرد عليه حصته من الثمن ولو كان المشرك أمماً أصق الولد
 فدعواه باطله ووجه الفرق أن الأصل في هذا الباب الولد والأمر
 فبعضه على ما من في الوجه الأول فقام المانع من الدعوى والاستيلاء
 وهو الحق في البيع وهو باطل فلا يمنع ثبوته في الأصل وهو الولد
 وليس من شرطه كما في الولد المعروف وأنه أمه لولاها وكما في التبرع
 المستولد بالنكاح وفي الفصل الثاني فقام المانع من الأصل وهو الولد
 فيمنع ثبوته فيه وفي البيع وإنما كان الاعتراف مانعاً لأنه لا يجهل
 النفس كقولنا استيلاء في البيع حتى الاستيلاء فاستنوب من هذا
 الوجه ثم الثابت من المشرك حقيقياً الاعتراف والثابت في الدعوى
 وبالعقد البايع حتى الدعوى والحول لا يبعد عن الحقيقية والنداء ينفك
 عنه في الدعوى والثابت في البيع

وهو الصريح كما ذكرنا في فصل الحوث قال ومن باع عبداً ولديه
 وباعه المشرك من آخر ثم ادعى البايع الأول فدعوايته وبطلت البيع
 لأن البيع يجهل النفس وما له من حق الدعوى لا يجهل بفسخ البيع
 لاجله وكذا إذا كان الولد من أمه أو جده أو كان له أم أو جدها
 أو تزوجها ثم كانت الدعوى لأن هذه العوارض يجهل النفس بنفسه
 كدعوى الدعوى بخلاف الاعتراف والنداء كما مر بخلاف ما إذا ادعى
 المشرك أو ادعى البايع جفلاً يثبت النسب من البايع لأن النسب
 الثابت من المشرك لا يجهل النفس فصار كاعترافه بالأم من ادعى
 نسباً أحد النواصب يثبت نسبهما منه لأنها خلقا من ماء واحد فوجه
 ثبوت نسبهما مشهور نسب الآخريين وهذا لأن النواصب ولأن بين
 ولادتهما أقل من سنة استه فلا يتحقق علم في الثاني حاله لا
 حيزه أقل من سنة استه فهو كالحامض إذا كان يورث غلاماً أو
 ولداً عنه فباعه وأدعى المشرك ثم ادعى البايع الذي يورثه يدعيهما
 ابنه وبطلت دعوى المشرك لأنه ما ثبت نسب الولد الذي عنده لمصادفة
 العلوي والدعوى ملكه إذا ملكه موقوفاً فيه ثبت فيه الكمال فيثبت

وهو الصريح كما ذكرنا في فصل الحوث قال ومن باع عبداً ولديه
 وباعه المشرك من آخر ثم ادعى البايع الأول فدعوايته وبطلت البيع
 لأن البيع يجهل النفس وما له من حق الدعوى لا يجهل بفسخ البيع
 لاجله وكذا إذا كان الولد من أمه أو جده أو كان له أم أو جدها
 أو تزوجها ثم كانت الدعوى لأن هذه العوارض يجهل النفس بنفسه
 كدعوى الدعوى بخلاف الاعتراف والنداء كما مر بخلاف ما إذا ادعى
 المشرك أو ادعى البايع جفلاً يثبت النسب من البايع لأن النسب
 الثابت من المشرك لا يجهل النفس فصار كاعترافه بالأم من ادعى
 نسباً أحد النواصب يثبت نسبهما منه لأنها خلقا من ماء واحد فوجه
 ثبوت نسبهما مشهور نسب الآخريين وهذا لأن النواصب ولأن بين
 ولادتهما أقل من سنة استه فلا يتحقق علم في الثاني حاله لا
 حيزه أقل من سنة استه فهو كالحامض إذا كان يورث غلاماً أو
 ولداً عنه فباعه وأدعى المشرك ثم ادعى البايع الذي يورثه يدعيهما
 ابنه وبطلت دعوى المشرك لأنه ما ثبت نسب الولد الذي عنده لمصادفة
 العلوي والدعوى ملكه إذا ملكه موقوفاً فيه ثبت فيه الكمال فيثبت

وإنما كان الولد أصلاً لا يتناقض في الوجود وتنفيداً
 من جهة لغو له عم اعتق أو لها والشاب فاحقاً حرة ولو حقيقياً
 والأول يتبع الآخر ولا يرد الفقه في قولنا حقيقياً فالأول حقيقياً
 الولد لا يرد حصة الأم لأنه يتبع الأب وله ولها ما عدا
 حصة عنده في الصغر والنسب لا ينفك عنها وعن غيرها من غير
 فبعضها ويجمع الصغر والجدلية الجارية في ملكه جعل فيها
 فولدت في هذا المشرك فادعى البايع الولد في دعوى المشرك الأم فهو
 ابنه وبرد عليه حصته من الثمن ولو كان المشرك أمماً أصق الولد
 فدعواه باطله ووجه الفرق أن الأصل في هذا الباب الولد والأمر
 فبعضه على ما من في الوجه الأول فقام المانع من الدعوى والاستيلاء
 وهو الحق في البيع وهو باطل فلا يمنع ثبوته في الأصل وهو الولد
 وليس من شرطه كما في الولد المعروف وأنه أمه لولاها وكما في التبرع
 المستولد بالنكاح وفي الفصل الثاني فقام المانع من الأصل وهو الولد
 فيمنع ثبوته فيه وفي البيع وإنما كان الاعتراف مانعاً لأنه لا يجهل
 النفس كقولنا استيلاء في البيع حتى الاستيلاء فاستنوب من هذا
 الوجه ثم الثابت من المشرك حقيقياً الاعتراف والثابت في الدعوى
 وبالعقد البايع حتى الدعوى والحول لا يبعد عن الحقيقية والنداء ينفك
 عنه في الدعوى والثابت في البيع

وهو الصريح كما ذكرنا في فصل الحوث قال ومن باع عبداً ولديه
 وباعه المشرك من آخر ثم ادعى البايع الأول فدعوايته وبطلت البيع
 لأن البيع يجهل النفس وما له من حق الدعوى لا يجهل بفسخ البيع
 لاجله وكذا إذا كان الولد من أمه أو جده أو كان له أم أو جدها
 أو تزوجها ثم كانت الدعوى لأن هذه العوارض يجهل النفس بنفسه
 كدعوى الدعوى بخلاف الاعتراف والنداء كما مر بخلاف ما إذا ادعى
 المشرك أو ادعى البايع جفلاً يثبت النسب من البايع لأن النسب
 الثابت من المشرك لا يجهل النفس فصار كاعترافه بالأم من ادعى
 نسباً أحد النواصب يثبت نسبهما منه لأنها خلقا من ماء واحد فوجه
 ثبوت نسبهما مشهور نسب الآخريين وهذا لأن النواصب ولأن بين
 ولادتهما أقل من سنة استه فلا يتحقق علم في الثاني حاله لا
 حيزه أقل من سنة استه فهو كالحامض إذا كان يورث غلاماً أو
 ولداً عنه فباعه وأدعى المشرك ثم ادعى البايع الذي يورثه يدعيهما
 ابنه وبطلت دعوى المشرك لأنه ما ثبت نسب الولد الذي عنده لمصادفة
 العلوي والدعوى ملكه إذا ملكه موقوفاً فيه ثبت فيه الكمال فيثبت

وهو الصريح كما ذكرنا في فصل الحوث قال ومن باع عبداً ولديه
 وباعه المشرك من آخر ثم ادعى البايع الأول فدعوايته وبطلت البيع
 لأن البيع يجهل النفس وما له من حق الدعوى لا يجهل بفسخ البيع
 لاجله وكذا إذا كان الولد من أمه أو جده أو كان له أم أو جدها
 أو تزوجها ثم كانت الدعوى لأن هذه العوارض يجهل النفس بنفسه
 كدعوى الدعوى بخلاف الاعتراف والنداء كما مر بخلاف ما إذا ادعى
 المشرك أو ادعى البايع جفلاً يثبت النسب من البايع لأن النسب
 الثابت من المشرك لا يجهل النفس فصار كاعترافه بالأم من ادعى
 نسباً أحد النواصب يثبت نسبهما منه لأنها خلقا من ماء واحد فوجه
 ثبوت نسبهما مشهور نسب الآخريين وهذا لأن النواصب ولأن بين
 ولادتهما أقل من سنة استه فلا يتحقق علم في الثاني حاله لا
 حيزه أقل من سنة استه فهو كالحامض إذا كان يورث غلاماً أو
 ولداً عنه فباعه وأدعى المشرك ثم ادعى البايع الذي يورثه يدعيهما
 ابنه وبطلت دعوى المشرك لأنه ما ثبت نسب الولد الذي عنده لمصادفة
 العلوي والدعوى ملكه إذا ملكه موقوفاً فيه ثبت فيه الكمال فيثبت

الاعتراف