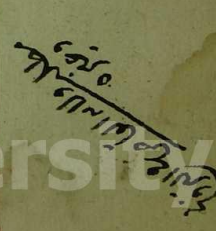
وأما مسئلة الوصي فظاهر المذهب انه لا يملك سواء أوصى اليه الام او وصي الاب وفي رواية هشام عن ابي حنيفة انه يملك التزويج ان اوصى اليه بذلك والظاهر انه يكون مقيدا على الجد وجميع الاولياء لقيامه مقام الاب ومن اصلنا ان وصي الاب في المال يقدم على الجد ذكرنا في الولاية وما ذكر في المحيط من قوله في المسئلة ثالث ولا يشترط على هذه الرواية ان يكون الاب قد نص في الوصاية على التزويج لم نعرفه في غيره وفيه نظر لانه نقله من رواية هشام وبقية الاصحاب نقلوها انه اوصى اليه بذلك مرة فوطلاق وما اظنها الا صفة صاحب المحيط وما ذكره غيره اولى لانه عمل المطلق على المقيد وهو اهمال لكل من التقييد وعلى ما قاله الغاء للتقييد والاعمال يقدر الامكان اولى ومن الغاء واما ولاية تزويج القاضي فلا خلاف من الاصحاب انه القاضي لا يملك تزويج الصغار والصغار الا اذا ذن له السلطان في تقليد ع فاذا اذن له لا يملك ذلك ولا يجوز له تزويجهم وقال بعض المتأخرين في زماننا وقال الفقيه لنا فتى عليه ذلك عملا بان المذهب انه يجوز تزويج الصغار والصغائر بوجاء الولي وسأل الفقيه فتى هذا ان اشكل عليه وما كان يعلم في القاضي ذلك فبينت له وجهه وعرفته النقل لهم ورجع وبالفتوى ايضا مضى قاضي القضاة صدر الدين الحنفي البصروي انه قال لما ولي في السلطان القضاء تحت لي ليت سنة ان يشاء ذني الاذن في تزويج الصغار والصغائر وكان يقول هذا بعد الفقه انه لا يجوز ان يكون مشافهة مني للسلطان وليس كما زعم بل ذكره في تقليد ع يكفي ولو لم يشترط المتلقي منه مشافهة لكن لو قيل بانه اضمني لكان له وجه

ثم الولاية القاضي في تزويج الصغار والصغائر هي ولاية مرتبة مؤخرة عن جميع العصبات والاقارب من ذوي الارحام والا يشترط الحنفية في قرابة ذوي الارحام هنا حتى كان لابن العم ولبنت العم وهذا التأخير عند ابي حنيفة وابي يوسف في اكثر الروايات عن ابي يوسف فاذا طلب من القاضي المتفق في المشروط في تقليد ع تزويج الصغار والصغائر يكشف عن الاولياء والعصبات وذوي الارحام فاذا ثبت عنده عدم الاولياء نظر في امر الكفاءة وسيأتي فاذا تباين ذلك لديه عقد النكاح وزوج الا ولي له ان يعقد مرتين على ما نقلناه عن الاصحاب



مرة يعهر مستحدة مرة بتيريشمية لانه لا غرض لا مرة ذكرناها عن المحيط وقد ضاعت وما رأيت احدا فعل هذا بعد الزيقيظهر عندي انما قيل هذا اذا كان مهر المثل عند العاقد اذا ظهر شهد به او علمه العاقد فلا فايدة في اعادة العقد ثانيا الا ان يقال لا يحل الامر الثاني وهو انه يحتمل ان يكون قال الزوج اذ تزوجت امرأة فهي طالق او كل امرأة تزوجتها فهي تنحل اليمين بالنكاح الاول ويحل له وطئها بالنكاح الثاني ثم بعد هذا تنول هل هذا العقد الذي عقده القاضي الحنفي المشروط له تزويج الصغار في تقليد ع نافذ لازم حكمه حق لا يجوز للشافعي ولمن خالفه ان يبطله ام لا اعلم الله احكم انتهت هذه المسئلة له زمانا قلم حبر فيها نقلا صوفيا وبقيت اميل الى انه نافذ لازم لانه حكم واذا لا يجوز لاحد نقضه وجمعت مسايل تشهد لما قلناه منها ان فعل القاضي بمنزلة قوله وحكمه وفي هذه المسئلة الاولى قال في النقية اذا زوج القاضي الصغيرة من ابنه كان باطلا المسئلة الثانية ذكر في الاصل اذا حضر الورثة وطلبوا من القاضي القسمة وفيهم وارث غايب وصغير والتركة عقار قال ابو يوسف لا اقسم بينهم باترادهم حتى يقوموا البينة على الموت والوارث وقال ابو يوسف ومحمد اقسم ذلك باترادهم فان بوضيفة قال لا اقسم لبقوهم ولا اقضي على الغايب والصغير بقولهم لان قسمة القاضي قضاء منه المسئلة الثالثة ذكر في الاحكام في الفتاوى وفي الفتاوى عن المنتقى قاضي باع مال اودعه او باعه امينه باسره وهو يعلم بذلك ثم مات القاضي واستقضي غيره فنهض فرمى عنده انهم سمعوا القاضي الاول يقول بعت فلانا مال اليتيم بكذا فيقبل ويرضى المشتري بالمال وكذا الوديعة وان لم يكن الاول اشهد هم انه قضى بذلك فلما وصلت الي العمل في هذه المسئلة نظرت في النقية في الفتاوى فوجدت قد ذكر المسئلة الصغيرة من ابنه كان باطلا وسئلة بيع القاضي مال اليتيم في السير الكبير عن محمد قال ابو العباس الناطفي في اجناسه وما ذكر محمد في السير الكبير من عدم جواز البيع اذا باع القاضي مال اليتيم من نفسه محمول على ما قاله اما على قوله في بوضيفة ينبغي ان يجوز كما يجوز في الوصي والصحيح ان ما ذكره في السير الكبير قول الكل لان بيع القاضي في مال اليتيم يقع على وجه الحكم لا لنفسه ولا ترى انه لو وهبه العهدة فلم يجز بيعه مال اليتيم من نفسه كما لو باشر ذلك بنفسه حكما لنفسه ولان ذلك لا يصلح حاكما لنفسه بخلاف بيع الوصي لانه لا يقع على وجه الحكم هذه عبارة النقية فاما كشف محمد الله سره كان ملخصا وافق النقل ما كان في الخاطر وما صح اليه الذهن فما وكل الامر الله الحي وذكر

Copyright © King Saud University