

سوالكم هذا هو سودكم الاول. لكن بعبارة اخرى
وهي نسبة الظلم الى زيد وامثاله وان كان بامور من
مفهومه اشارتكم اليها ودعواكم انه لا ينصف الظالمين
من الظالمين وكذا هذه الامور يجيبكم عنها باجابة
اولها ما قدمناه وهو قولنا ما بظنكم الى ما نسبتمون
اليه وامثاله العام او الظن فان كان الاول
في تواربها نتم وان كان الثاني فقد اطعمتم شيطانكم
حيث خطبتم في غير سبيل ونطقتم بغير دليل وقد جتم
في عرض من ظاهره السلامه وشعاره نضرة هذه
الامنة ومن كان حفة عليكم كله بالكلام وعظيمة
بالعلم ونسبته حاله ينبغي اليه الامام من التماهل
في الاحكام والتفاد عن الدنيا وما اوجبها لعزيم
الجواب الثاني من الاجابة على سوال ابن ابي عمير
فدبرنا ان زيد او امثاله طلة فسنة اما ان يعلم الامام
ذلك ولا يعلمه ان لم يعلم الامام من شيا من ذلك فلا
تعليق عليه بما لا يعلم ويجوز ان يكون فضلا لولا
الذين لا يباكرون في فضله عصاة في الباطن وتولية

منه

من هذه خاتمة جارية لا جماع لان خلافها بوجوب
ان لا يكون الولي الا معصوما والعصمة زائلة
في الخليفة المنتهية كماها بعد الرسول عليه السلام
ومن جاء بالشرع بعصمة وان علم الامام فسق من
اشتم اليه حاز له يقين على لولا انه وان كان فسقا
وهذا بعيد في ولاية الاصنام اعني الفسق لم يعلم
على ظاهرها في واحد من ولاية الامام وانما ذكرتم
انما للفتنة وانما قلنا ذلك وهو جواز ولاية الفاسق
ابتداء وتبينهم والبا وان فسق لادلة كما التمس
تذكرها الاول فالاول لئلا ان الرسول صلى
الله عليه واله وسلم قد ولا الوليد بن عقبة وابا
سفيان بن حرب وعمر بن الخطاب وخالد بن الوليد
وكل واحد من هؤلاء خارج عن ولاية الله اليه
وسيا في بيان ذلك في اعطاء الكلام وانما يشهد
لنا ايضا ان علماء الله السلام قد وثقوا خاتمة
بشار اليهم بالحياسة والفسق كما هو من اشهر
وعين وقد استوفينا ذكر طرف من ذلك وما في

ونه