

الدعاوى لانه رفع الحدودات في الاعتيادات سهل عند  
منه بالتوجيهات اهل لان حاصله يرجع الى الاصطلاح فيقع  
تعريفه بما عليه الاصطلاح وتغييره اى التعريف جزوا وكل في  
الكل اى في كل من النوع الستة وانما انتهى اى تلك الدعوى  
بابطال الشاهد وتحرير التعريف بجوز عطفه على الانساب  
واما تحرير التحرير فقد مر تعريفه وتحرير اجزاء التعريف وتحرير  
مادة نقضه اى التعريف في الثلثة الاخيرة وفي تعليقات  
نشر يظهر بالتأمل الاخرى وهي في المفهومات الحقيقية  
كأى الوظائف الجارية في المفهومات الاعتبارية وفي  
بلية النوع الثلثة الاخيرة فينبصر واما الحال في الجواب المنوع  
الثالث الاول وهو منع الحدبة والجنسية والفصلية فدفعها  
صعب اى متكل جدا ودونه اى عند دفعها اوقرب عن  
دفعها وادنى من حرط القتاد كما فيكون اصعب منه اذ لا  
مدخل في الاصطلاحات بل يجب فيه العلم بالذاتيات والو  
ضيات والتفرقة بين الاجناس والعوارض وبين الفضول  
والخواص وهذا منعت بل تعدد كذا في بعض المحققين  
او يعتبر الخصم تلك الدعوى فيقدر الدليل عليها في  
يجوز ان يعارض

يجوز ان يعارض الخصم ويقول وان كان له دليل  
مفروض دلالة على صحة دعواه وعندي دليل دال  
على بطلانها وهو ان تعريفك هذا غير جامع لخروج الفرد  
القلا في منه او مستلزم للثبوت مثلا لتوقف هذا الجزم على  
التعريف على التعريف او هو مشتق على اللفظ المشتركة مثلا  
وكل تعريف هذا شأنه بطه تعريفك بطه وبين المقادير  
على ما اشترنا اليه لكن في هذا التصور ومحا بئنه لا يخفى على  
من له فطنة قوية واعلم ان تخصيص التصور بالدعاوى  
الثلثة الاخيرة لا يطردها في كل التعريفات والافحري  
باعتبار الثلثة الاول ايضا في بعض التعريفات فلا تغفل في  
الوظائف الموجهة من طرف التعريف بعلم سهلا وتفصيلا مما  
ذكرنا انما في جواب النقض الاجمالي الوارد على هذين  
التعريفين من المناقضة مطلقا والنقضين الحقيقيين ووجوه  
التحريم والتغيير وجوز بعض المحققين وهو السيد الشريف  
ان يعارض الخصم من غير اعتبار اى اعتبار الدعوى من  
المعروف والتقدير اى فوط الدليل المفروض دلالة عليها  
وتفقد ان ما ذكرته من التعريف يعارض بذلك التعريف