

قوله المهر لانه استوفي المنفعة وهي غير زانية لكن في حالة المهر

بغير مهر واحد ولو تكرر الوطى وفي حالة العلم بتعدد وان وطئها مرة  
عالمها واخرى جاهلا فمهران كما سياتي في الضميمة لان تطامع عالمها  
بالتحريم كما يفهم من قوله الا ان ادعت فلا يجب مهر على الصحيح  
لانها زانية وقد نفى عن مهر النبي والثاني يجب لانها ليس بها علم  
بمطلوعها كما لو اذنت في قطع يدها واجاب الاول بان المهر وان  
كان للسيد فقد عهدت ان تحرمه بفعلها كما لو اذنت قبل الدخول وعليها  
الحكم كالمعتاد بالتحريم لانها وكالزانية مرتدة ما تمت على رد نفسها  
وتقدم انه يجب بها هذا الرشد البكارة ومهر نسيب ووطى المشتري  
منه القاصر وطله اي الفاصب في المهر والمهر وارشد البكارة ايضا  
وقوله سواء ان كانت بكرا لا اشتري العاني وضع اليد على ملك الغير بغير حق نعم  
تقبل دعواه هنا الجهل مطلقا ما لم يقل علمت القصب فيستطع عنده  
من تحريم اسلام مع عدم مخالطتها او مخالط او مكنت اشتات  
ذكر عليه فان عمره اي المالك المشتري المهر لم يرجع به المشتري على  
الفاصل الاظهر لانه الذي انتفع وياشر الاتلاف وكذا الرشد البكارة  
لانه يدخ منها الثلثه والثاني يرجع ان جهل القصب لانه  
لم يدخل في العقد على ضمانه فيرجع به على البايع لانه غره بالبيع  
وان اقبل الفاصب او المشتري منه المفصولة عالمها بالتحريم والولا  
فليس غير نسيب لما يولده زنا فان انفصل حيا فمضمون على الفاصب  
لوميتها بجمانية فيرد له السيد او يغيرها فحق وجوب ضمانه على الجهل  
وجهان اوجهها كما قاله الواحان وغيره عدمه لان حياته  
غير متيقنة ويحرم الوجهان في جهل بجمانية مفصولة انفصل  
ميتها واقصم الرشد على حكاية الضمان لتيقن اليه عليه تعالى له  
تبع فيه الرافعي هنا وقال انه ظاهر النص لكنه صحيح بعد ذلك  
با وراق عدم الضمان وقواه في التمس الصمد وان جهل التحريم  
تجر من اصله لانه المقدرة في عتق كاقال في المطلب  
انه المشهور نسيب للشبهة وعليه اذا انفصل حيا حياة

قوله المهر لانه استوفي المنفعة وهي غير زانية لكن في حالة المهر  
بغير مهر واحد ولو تكرر الوطى وفي حالة العلم بتعدد وان وطئها مرة  
عالمها واخرى جاهلا فمهران كما سياتي في الضميمة لان تطامع عالمها  
بالتحريم كما يفهم من قوله الا ان ادعت فلا يجب مهر على الصحيح  
لانها زانية وقد نفى عن مهر النبي والثاني يجب لانها ليس بها علم  
بمطلوعها كما لو اذنت في قطع يدها واجاب الاول بان المهر وان  
كان للسيد فقد عهدت ان تحرمه بفعلها كما لو اذنت قبل الدخول وعليها  
الحكم كالمعتاد بالتحريم لانها وكالزانية مرتدة ما تمت على رد نفسها  
وتقدم انه يجب بها هذا الرشد البكارة ومهر نسيب ووطى المشتري  
منه القاصر وطله اي الفاصب في المهر والمهر وارشد البكارة ايضا  
وقوله سواء ان كانت بكرا لا اشتري العاني وضع اليد على ملك الغير بغير حق نعم  
تقبل دعواه هنا الجهل مطلقا ما لم يقل علمت القصب فيستطع عنده  
من تحريم اسلام مع عدم مخالطتها او مخالط او مكنت اشتات  
ذكر عليه فان عمره اي المالك المشتري المهر لم يرجع به المشتري على  
الفاصل الاظهر لانه الذي انتفع وياشر الاتلاف وكذا الرشد البكارة  
لانه يدخ منها الثلثه والثاني يرجع ان جهل القصب لانه  
لم يدخل في العقد على ضمانه فيرجع به على البايع لانه غره بالبيع  
وان اقبل الفاصب او المشتري منه المفصولة عالمها بالتحريم والولا  
فليس غير نسيب لما يولده زنا فان انفصل حيا فمضمون على الفاصب  
لوميتها بجمانية فيرد له السيد او يغيرها فحق وجوب ضمانه على الجهل  
وجهان اوجهها كما قاله الواحان وغيره عدمه لان حياته  
غير متيقنة ويحرم الوجهان في جهل بجمانية مفصولة انفصل  
ميتها واقصم الرشد على حكاية الضمان لتيقن اليه عليه تعالى له  
تبع فيه الرافعي هنا وقال انه ظاهر النص لكنه صحيح بعد ذلك  
با وراق عدم الضمان وقواه في التمس الصمد وان جهل التحريم  
تجر من اصله لانه المقدرة في عتق كاقال في المطلب  
انه المشهور نسيب للشبهة وعليه اذا انفصل حيا حياة

قوله المهر لانه استوفي المنفعة وهي غير زانية لكن في حالة المهر  
بغير مهر واحد ولو تكرر الوطى وفي حالة العلم بتعدد وان وطئها مرة  
عالمها واخرى جاهلا فمهران كما سياتي في الضميمة لان تطامع عالمها  
بالتحريم كما يفهم من قوله الا ان ادعت فلا يجب مهر على الصحيح  
لانها زانية وقد نفى عن مهر النبي والثاني يجب لانها ليس بها علم  
بمطلوعها كما لو اذنت في قطع يدها واجاب الاول بان المهر وان  
كان للسيد فقد عهدت ان تحرمه بفعلها كما لو اذنت قبل الدخول وعليها  
الحكم كالمعتاد بالتحريم لانها وكالزانية مرتدة ما تمت على رد نفسها  
وتقدم انه يجب بها هذا الرشد البكارة ومهر نسيب ووطى المشتري  
منه القاصر وطله اي الفاصب في المهر والمهر وارشد البكارة ايضا  
وقوله سواء ان كانت بكرا لا اشتري العاني وضع اليد على ملك الغير بغير حق نعم  
تقبل دعواه هنا الجهل مطلقا ما لم يقل علمت القصب فيستطع عنده  
من تحريم اسلام مع عدم مخالطتها او مخالط او مكنت اشتات  
ذكر عليه فان عمره اي المالك المشتري المهر لم يرجع به المشتري على  
الفاصل الاظهر لانه الذي انتفع وياشر الاتلاف وكذا الرشد البكارة  
لانه يدخ منها الثلثه والثاني يرجع ان جهل القصب لانه  
لم يدخل في العقد على ضمانه فيرجع به على البايع لانه غره بالبيع  
وان اقبل الفاصب او المشتري منه المفصولة عالمها بالتحريم والولا  
فليس غير نسيب لما يولده زنا فان انفصل حيا فمضمون على الفاصب  
لوميتها بجمانية فيرد له السيد او يغيرها فحق وجوب ضمانه على الجهل  
وجهان اوجهها كما قاله الواحان وغيره عدمه لان حياته  
غير متيقنة ويحرم الوجهان في جهل بجمانية مفصولة انفصل  
ميتها واقصم الرشد على حكاية الضمان لتيقن اليه عليه تعالى له  
تبع فيه الرافعي هنا وقال انه ظاهر النص لكنه صحيح بعد ذلك  
با وراق عدم الضمان وقواه في التمس الصمد وان جهل التحريم  
تجر من اصله لانه المقدرة في عتق كاقال في المطلب  
انه المشهور نسيب للشبهة وعليه اذا انفصل حيا حياة

قوله المهر لانه استوفي المنفعة وهي غير زانية لكن في حالة المهر  
بغير مهر واحد ولو تكرر الوطى وفي حالة العلم بتعدد وان وطئها مرة  
عالمها واخرى جاهلا فمهران كما سياتي في الضميمة لان تطامع عالمها  
بالتحريم كما يفهم من قوله الا ان ادعت فلا يجب مهر على الصحيح  
لانها زانية وقد نفى عن مهر النبي والثاني يجب لانها ليس بها علم  
بمطلوعها كما لو اذنت في قطع يدها واجاب الاول بان المهر وان  
كان للسيد فقد عهدت ان تحرمه بفعلها كما لو اذنت قبل الدخول وعليها  
الحكم كالمعتاد بالتحريم لانها وكالزانية مرتدة ما تمت على رد نفسها  
وتقدم انه يجب بها هذا الرشد البكارة ومهر نسيب ووطى المشتري  
منه القاصر وطله اي الفاصب في المهر والمهر وارشد البكارة ايضا  
وقوله سواء ان كانت بكرا لا اشتري العاني وضع اليد على ملك الغير بغير حق نعم  
تقبل دعواه هنا الجهل مطلقا ما لم يقل علمت القصب فيستطع عنده  
من تحريم اسلام مع عدم مخالطتها او مخالط او مكنت اشتات  
ذكر عليه فان عمره اي المالك المشتري المهر لم يرجع به المشتري على  
الفاصل الاظهر لانه الذي انتفع وياشر الاتلاف وكذا الرشد البكارة  
لانه يدخ منها الثلثه والثاني يرجع ان جهل القصب لانه  
لم يدخل في العقد على ضمانه فيرجع به على البايع لانه غره بالبيع  
وان اقبل الفاصب او المشتري منه المفصولة عالمها بالتحريم والولا  
فليس غير نسيب لما يولده زنا فان انفصل حيا فمضمون على الفاصب  
لوميتها بجمانية فيرد له السيد او يغيرها فحق وجوب ضمانه على الجهل  
وجهان اوجهها كما قاله الواحان وغيره عدمه لان حياته  
غير متيقنة ويحرم الوجهان في جهل بجمانية مفصولة انفصل  
ميتها واقصم الرشد على حكاية الضمان لتيقن اليه عليه تعالى له  
تبع فيه الرافعي هنا وقال انه ظاهر النص لكنه صحيح بعد ذلك  
با وراق عدم الضمان وقواه في التمس الصمد وان جهل التحريم  
تجر من اصله لانه المقدرة في عتق كاقال في المطلب  
انه المشهور نسيب للشبهة وعليه اذا انفصل حيا حياة

مستقرة

مستقرة