الاشهاد وفي كون دفع ذكره الحق ان كان لزلكا وشروط
كمال قولان واما الجمع بين الموهوب له ومن عليه الدين
فشرط كمال فقوله والا فكالمرهن ايجاب وان وهب الدين
لغير من هو عليه فلم يقبض من المدين الرهن والمواق
لم يذكر قبض الرهن في باب لكن الجماعة ذكروه
هنا كه وهو الاشهاد راجع ودفع ذكر الحق ورهنا
لم يقبضه او يسر لاهنه او رضي مرتهنه والا قضي
عليه بفكه ان كان الدين مما يحل والا بقي لمحل
الاجل يعني ان الرهن قبل ان يقبضه المرتهن
تخلى هبته ان كان لاهنه موسرا وانما ابطلت الهبة
الرهن مع تاخر هلعته لانا لو ابطلناها اذهب الحق
جملة بحلمات الرهن لو ابطلناه لم يرهب حتى المرتهن
فان اعسر لاهنه فالمرتهن احق بالرهن من الموهوب
له الا ان يرضى مرتهنه بالهبة فتصح لانه رضي
باسقاط حقه من الرهن وان يكون بينة بغير رهن
وسواء كان المرتهن قبضه ام لا وانما يرفع من الراهن
الهبة للرهن غير القبض للمرتهن فيقضي على الراهن
بفك الرهن ايجابا بتعجيل الدين كصاحبه ان كان يقضي
بتعجيله بان كان عروضا حالة او دنانير او دراهم
ويرفعه للموهوب له ويحل التفاعا عليه بفكه
وهبته وهو يعلم انه يقضي عليه بفكه وانما الوهبه
وهو لا يعلم بذلك فلا يقضي عليه بفكه قولا واحدا
قاله ابن يونس ويجب للحيله ان حلف سنة فان
كان الدين لا يقضي بتعجيله بان كان عروضا او
طعاما من بيع فان المرتهن لا يجبر على قبض دينه

ويستمر

ويستمر الرهن تحت يد مرتهنه لانقضاء الاجل وليس
ان له ان يعطي رهنا اخر فان انقضى الاجل وافتكه
اخذه الموهوب له والا قال المرتهن احبس به في دينه
فقوله ورهنا بالنصب عطفا على مجهولا وقوله
لم يقبض موضوع المسئلة وقوله وايسر راهنه الواو
واو الحال وقوله او يقبض او رضي مرتهنه اي او اعسر
ورضي مرتهنه ان يبقي دينه بلا رهن فالمعطوف
مقدر فهو معطوف على قوله ايسر وانما ان لم يرض فلا
تكون الهبة للموهوب له بل هي للمرتهن ولهذا
قبضها الموهوب له وقوله والا قضي عليه بفكه
خارج من قوله لم يقبض اي وانما ان قبضه فالمسئلة
بحالها من كون الراهن موسرا فانه يقضي عليه بفكه
من الرهن ورفعه للموهوب له بصيغة او بغيرها
وان يفعل هنا هو الركن الثالث وهو الصيغة كقوله
وهبت لك او بمفهم معناها وسواء كان مفهم معنى
الصيغة قولا كما ذكرها او لا يحتاج الى فيه او فعلا كه
كرفعه له وتقوم قرينة على اخراجه عنه وتمليكه
للمعطى ومثل الموالي للفعل بقوله كتخلية
ولده قال معنى انه اذا حلي ولده الصغير بحلي
ثم مات فانه يكون للصبي ولا يورث عن الاب ظاهره
وان لم يشهد بالتمليك وهو كذلك لان التحلية قرينة
عليه مالم يشهد بالانتفاع وقول ابن غازي واشهد له
بذلك فيه نظر وينبغي ان يتنازع في قوله بصيغة
كل من قوله الهبة تمليك تبلا عوض وصحت من قوله
وصحت في كل تملوك وقوله او بمفهمها على حذف

Copyrighting University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)