

ولا يميز اليه في الشهود الذين سمعوا اقواله في مجلس
الفتوى لثبوت اشارة القاضي للبيضة في الحكم فلو اعزل
في ذلك كان اعزاز في نفسه وهو لا تقدر في نفسه
و يستفاد من كلام الخطاب ان من لا اعزاز له فيه لا يلزم
القاضي تسميته فانه قال في مسألة وكذا الشاهدان
الموجبان في حق البيضة لانه تاح الي تسميته لانه
لا اعزاز فيهما علي المشهور من القولين لان القاضي
اقامهما مقام نفسه ومنها زكي السر وهو من جاز
القاضي في السر حال الشهود من عدالة ارجح
لا يميز فيهم ولو سئل الطالب المقيم للبيضة عن
حريته لم يثبت في البيضة ولو سئل المطلوب عن
بزي بيضة الطالب فانه لا يثبت في البيضة لانه لا يقيم
لذلك لان يثبت به وهو قاص مقام الفداء بخلاف اعزاز
في نفسه فزكي السر الكافي يحمل ان يكون يثبت
الكان والمرضي هو الشاهد واقنع بالناظر علي
الاول وهو ان لانه يميز لانه لا يميز فيمن زكاة المرزي
المذكور اجنا وانما قرانه بالامه فتعذر ان من زكاة
مرزي استر لا يميز فيهم ولا يميز ان من بزي عنده
سرا لا يميز فيهم وجميع الرضا في المرزي شأنه المثل
بحر بل طرح طرح المقام عن نفسه ومنها ان
الشاهد المبرز في العدالة اي القاضي اقرانه فيما
لا يميز فيه نعم العراوة وتقدر فيهما من ثبوتها
القرابة وتبين ان الحكم عليه اذا كان يخشى منه
عليه من شهيد عليه فانه لا يميز اليه فمن شهيد
عليه فعلا ومن يخشى منه اي ومنه اقرانه من يخشى
منه ويمارة اجد والشاهد علي من يخشى منه لا يميز

له وانظر له بما اجتهاده ثم حكم انفيها يعني انا الحكم
عليه سواء كان مرعا او مدعي عليه اذا قال في حجة فان
التخفي بنظره هو لما لاجل الاثنان في الجتهاده ثم
حكم عليه بحد زكرا اذا قال لاجته في نفسه فان
القاضي حكم عليه من غير مهلة فان قال لي بيضة
بيضة كالعراق فانه يحكم عليه ويكون باقتناع حجة
اذا فرغ من بيضته وقم عليه عند فقن القاضي او غيره
فالصبر في الجاهل حجة المقدم ذكرها وليحتمل
المخرج يعني ان المرعي اذا اقام له بيضة تميزت
له حجة علي تخفي فاقام المرعي عليه بيضة تميزت
لتميز بيضة المرعي فاذا سئل المرعي عن حرج
بيضة تخفي الحكم ان حبرة عن حرج بيضته
ويوجه له العراوة لانه قد يكون بين المخرج
والمرعي عراوة او بينه وبين الشهود عليه
قرابة ويقر اذا كان المخرج بيضة فان لم يكن
بيضة وانما الفتوى علم من الشاهد شيئا يرد
شهادته فلا يلزم القاضي الجواب كما قاله آتيت
عبد السلام وفي كلام المؤلف حرق اي ويجب
الحاكم السائل عن ثبوت حرق في حرج
الضاهر لاجل الحكم عليه كان مرعا او مدعي عليه
فاذا قال الحكم عليه في حجة وانظر في الحكم لاجل
الاثنان بما اجتهاده وانفيها فان القاضي
يجزه ويكتبه التعمير في سجله بان يقول هذا ادعي
ان له بيضة ولم يات بها وقر حجة خوفا من ان يدعي
بعد لعدم التعجيز وان باق علي حجه وان كانت